

SCUOLA SUPERIORE MERIDIONALE

Selezione pubblica, per titoli e colloquio, per il reclutamento di n. 1 ricercatore con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di anni tre, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a), della L. 240/2010 per lo svolgimento di attività di ricerca e di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti presso la Scuola Superiore Meridionale, finanziato a valere sul Fondo per la promozione e lo sviluppo delle politiche del Programma Nazionale per la Ricerca di cui al DM MUR n. 1056 del 05/09/2022 (CUP F63C22000660001) nell'ambito della tematica del PNR n. 5.2.2 "Discipline storico, letterarie e artistiche" e in particolare dell'Articolazione 1. "Discipline umanistiche, democrazia e governance" all'interno del SC 11/A3 (SSD M-Sto/04)

VERBALE n. 3

**valutazione preliminare mediante motivato giudizio analitico dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato
Riunione telematica**

Il giorno 7 marzo 2023, alle ore 17:00 i componenti della commissione giudicatrice preposta alla selezione di cui in epigrafe, nominata con **D.R. n. 4 del 30.1.2023**, si riuniscono avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale.

Partecipano:

1. Prof. Andrea Graziosi, PO, Università di Napoli Federico II, Dipartimento di Scienze sociali, Presidente;
2. Prof. Marco Bresciani, PA, Università di Firenze, Dipartimento di Scienze politiche e sociali, Membro;
3. Prof. Lucia Bonfreschi, RTDB, Università di Roma 3, Dipartimento di Studi umanistici, Segretaria.

La Commissione, esaminata la documentazione di ciascun candidato, dichiara in primo luogo che non si può procedere alla valutazione del candidato Vincenzo Cassarà, che non ha compilato il curriculum vitae, contenente l'elenco dei titoli e delle pubblicazioni da valutare, che secondo il Bando i candidati dovevano allegare alla domanda di partecipazione.

Passando alla valutazione degli altri venti candidati, con le cui domande i commissari si sono familiarizzati dopo la pubblicazione dei criteri, dopo ampia discussione la Commissione concorda di esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica prodotta, (sulla base dei criteri e dei parametri individuati nell'allegato n. 1 al verbale n. 1).

GIUDIZI ANALITICI DELLA COMMISSIONE

Candidato n. 1: Dr. Matteo Antonio Albanese

Titoli e curriculum

TITOLO	DESCRIZIONE SINTETICA	GIUDIZIO
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	Dottorato di ricerca (<i>Storia di una sconfitta, le Brigate rosse e la Gauche Prolétarienne di fronte alla globalizzazione</i>) Istituto Universitario Europeo, Firenze, 2011, senza valutazione, come d'uso all'IUE.	Dottorato di ricerca congruente col SSD conseguito nel 2011 in internazionalmente reputata Università europea (senza valutazione da parte della commissione come da uso dell'ateneo). Giudizio ottimo.
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Un corso in Storia dei partiti e movimenti politici alla Università di Padova (2° semestre 2020-21) oltre a varie lezioni e conferenze in corsi e dottorati.	Attività didattica congruente col SSD e di buon livello, ancorché temporalmente limitata. Giudizio discreto.
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Assegnista post-doc a Padova (1 anno, 2019-2020) e al ISC della Università di Lisbona (6 anni, 2013-2019), 2 mesi come ricercatore allo stesso ISC, Visiting scholarship di durata non dichiarata presso la New School e SciencesPo nel corso del 2016 e 2017.	Attività di formazione e ricerca congruente col SSD e di respiro anche internazionale (assegnista a Padova, borsista e poi ricercatore a Lisbona). Giudizio più che discreto
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Partecipazione a gruppo di ricerca dell'Istituto Storico per la Resistenza in Toscana (2018-20) Sui fenomeni dei nuovi razzismi e dell'intolleranza in Toscana; a gruppi di ricerca dell'ICS di Lisbona (<i>Memória, História e Sociedade e Regimes e Instituições Políticas</i> , 2013-2019); a un gruppo di Ricerca INAIL sulla Sicurezza nei luoghi di lavoro (2013-2016).	Partecipazione come semplice membro a progetti non competitivi, tra cui quelli presso l'ISC risultano pienamenti congruenti col SSD, solo parzialmente congruenti gli altri. Giudizio sufficiente e di parziale congruenza.
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Quasi 10 in Portogallo, 6 in Italia, 2 negli USA (sono escluse lezioni e presentazioni di libri).	Partecipazione a convegni e conferenze congruenti col SSD e di discreta intensità e qualità. Giudizio discreto.
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Premio portoghese accademico.	Premio portoghese accademico di limitata notorietà. Giudizio sufficiente.

Produzione scientifica

1. M. Albanese, *Neofascism in Europe. A long cultural journey*, Routledge, Londra, 2022, ISBN 9781138599857, 185 pp. Rassegna monografica.

CRITERI	GIUDIZIO
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Breve monografia di rassegna generale più che di ricerca, opera del solo candidato, di discreto respiro cronologico e geografico e sufficiente originalità e rigore, congruente col SSD per cui è bandita la procedura. Buona collocazione editoriale internazionale e quindi buon impatto. Giudizio discreto.

2. M. Albanese, *Tondini di ferro e bossoli di piombo. Una storia sociale delle Brigate Rosse*, Pacini editore, Pisa, 2020, ISBN: 978-88-6995-746-8, 224 pp. Monografia di ricerca.

CRITERI	GIUDIZIO
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Monografia originale di ricerca, di qualità e rigore discreti, opera del solo candidato, congruente col SSD per cui è bandita la procedura. Discreta anche la collocazione editoriale nazionale, e quindi l'impatto.

3. Matteo Albanese and Pablo Del Hierro, *Transnational Fascism in the Twentieth Century: Spain, Italy and the Global Neo-Fascist Network*, Bloomsbury, Historical Collection, Londra, 2016, 215 pp.

CRITERI	GIUDIZIO
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	Rassegna monografica co-autorata e quindi da valutare per il solo apporto del candidato, congruente col SSD per cui è bandita la

<ol style="list-style-type: none"> 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. 	<p>procedura. Discreto respiro storiografico, rigore e originalità. Discreta anche la collocazione editoriale e l'impatto internazionali.</p>
---	---

4. M. Albanese, *The Concept of "War" in the Neoconservative Movement. From Ideology to Strategy*, IPOC di Pietro Condemni, Milano, 2012. Monografia, pp. 120.

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. 	<p>Breve monografia di taglio generale e pubblicistico, opera del solo candidato, condotta su fonti secondarie, di sufficiente originalità e rigore, e solo parzialmente congruente col SSD per cui è bandita la procedura. Sufficiente il giudizio complessivo, la collocazione editoriale e la diffusione scientifica.</p>

5. M. Albanese, *Appunti sul caso Moro*, "Ricerche Storiche", numero 2, (aprile-giugno 2022), pp. 105-121. Note e riflessioni su rivista di fascia A.

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 	<p>Note e riflessioni di discreto valore e originalità su un importante avvenimento della storia italiana, opera del solo candidato pubblicata su rivista di fascia A della disciplina per cui è bandita la procedura e quindi congruente ad essa. Impatto nazionale buono. Giudizio più che discreto.</p>

<ol style="list-style-type: none"> 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. 	
---	--

6. M. Albanese, *Le donne e la militanza neofascista*, "Officina della storia", 2020, pp. 1-10. Breve saggio su rivista scientifica.

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. 	<p>Breve saggio di sufficiente qualità e rigore, opera del solo candidato, su rivista scientifica della disciplina per cui è bandita la procedura e quindi ad essa congruente. Impatto nazionale e giudizio discreto.</p>

7. M. Albanese, *The Italian fascist community in Argentina. 1946-1978*, "European History Quarterly", pp. 122-140. Articolo di ricerca su rivista di fascia A.

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in 	<p>Articolo di ricerca, opera del solo candidato, basato su fonti originali, di buona qualità e rigore, pubblicata su rivista di fascia A della disciplina per cui è bandita la procedura e quindi ad essa congruente. Impatto internazionale e giudizio buono.</p>

collaborazione.	
-----------------	--

8. M. Albanese, *Il neofascismo come categoria analitica*, “Ricerche Storiche”, n. 2, 2018, pp. 99-116. Discussione storiografica su rivista di fascia A.

CRITERI	GIUDIZIO
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Discreta discussione storiografica, di discreto rigore e originalità, e opera del solo candidato, di un concetto storico-politico in rivista di fascia A della disciplina per cui è bandita la procedura e quindi ad essa congruente. Impatto nazionale buono.

9. M. Albanese, *LIP a workers community facing globalisation*, “Labor History”, Vol 58, 2017, Issue 1, pp. 91-105. Saggio su rivista di fascia A.

CRITERI	GIUDIZIO
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Breve saggio originale, di discreto rigore, fondato anche su fonti primarie reperite alla ex BDIC, pubblicato su rivista di fascia A della disciplina per cui è bandita la procedura e quindi ad essa congruente. Giudizio discreto, buono l'impatto internazionale.

10. M. Albanese, *Casapound Italia and Forza Nuova, Back to the future*, in A. Di Michele and F. Focardi, a cura di, *Rethinking Fascism. The Italian and German dictatorships*, DeGruiter, Oltenbourg, Berlin, 2022, pp. 317-333. Contributo interpretativo in volume.

CRITERI	GIUDIZIO
1. originalità, innovatività, rigore	Contributo interpretativo di sufficiente qualità,

<p>metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>originalità e rigore, che riprende i temi della pubblicazione n. 12, in volume congruente col SSD per cui è bandita la procedura, di discreto editore internazionale con impatto internazionale discreto. Giudizio tra sufficiente e discreto.</p>
---	---

11. M. Albanese, *CasaPound Italia: Contemporary Extreme Right Politics, chapter 3: Ideology*, in AAVV, a cura di, *CasaPound Italia*, Routledge, 2020, pp. 39-61. Capitolo di rassegna in volume

2. CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Capitolo di rassegna opera del solo candidato in volume co-autorato, congruente col SSD per cui è bandita la procedura. Originalità, rigore e giudizio discreti. Buona collocazione editoriale e buon impatto internazionale.</p>

12. M. Albanese, *Salute e sicurezza nei luoghi di lavoro in Italia nella seconda metà del XX secolo: una contestualizzazione storiografica*, in C. Stanzani, a cura di, *Il centro di documentazione rischi e danni da lavoro*, Franco Angeli, 2019, pp. 12-44. Discussione storiografica in volume.

CRITERIO	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è</p>	<p>Discussione storiografica di originalità e rigore discreti di un problema rilevante in volume congruente col SSD per cui è bandita la procedura, di buona collocazione editoriale e buon impatto nazionale. Giudizio più che</p>

bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	discreto.
---	-----------

Valutazione complessiva della produzione scientifica del candidato Matteo Antonio Albanese

Il candidato presenta titoli, curriculum e pubblicazioni congruenti o parzialmente congruenti col SSD per cui è stata bandita la procedura. Possiede un dottorato di ricerca in storia contemporanea conseguito presso internazionalmente reputata istituzione europea; vanta una più che discreta attività di ricerca presso qualificate istituzioni scientifiche italiane o straniere e una discreta perché limitata attività didattica; ha partecipato a progetti di ricerca non competitivi alcuni dei quali solo parzialmente congruenti col SSD; ha una discreta partecipazione a congressi e convegni; ed è stato insignito di un premio accademico portoghese di valore sufficiente.

Quanto alle pubblicazioni, tutte congruenti col SSD, in due lingue e di buona continuità temporale, esse consistono in quattro monografie, di cui una di ricerca, due (di cui una in collaborazione) di rassegna, e una breve opera di natura pubblicistica condotta su bibliografia secondaria; 3 articoli e 1 nota su riviste di fascia A della disciplina (di cui due internazionali); 1 articolo su rivista scientifica nazionale; e 3 contributi in volume, anch'essi di ricerca o di rassegna. La produzione, in parte di ricerca, e quindi originale, e spesso di dibattito, discussione e rassegna, si colloca di regola su un livello qualitativo tra il sufficiente e il buono, ed è comparsa in sedi editoriali della stessa fascia di valore e di corrispondente impatto, anche internazionale.

Candidato n. 2: Dr. Marco Bernardi

Titoli e curriculum

TITOLO	DESCRIZIONE SINTETICA	GIUDIZIO
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero	Dottorato di ricerca in Scienze storiche presso Scuola superiore di studi storici dell'Università degli studi della Repubblica di San Marino.	Dottorato di ricerca congruente col SSD del bando e conseguito nel 2018 presso una buona Università estera. Non è riportato il voto. Giudizio buono.
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	Assente.	Non valutabile.
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Assente.	Non valutabile.
Organizzazione, direzione e		.

coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Membro del gruppo di ricerca nazionale “Gli infermieri e il processo di deistituzionalizzazione psichiatrica in Italia”, condotto dalle Università di Pisa e di Genova, e dall’Istituto Storico della Resistenza di Cuneo); Responsabile per area Nord-Ovest del gruppo di ricerca “Atlante delle violenze politiche del primo dopoguerra italiano”, promosso da Istituto Nazionale Ferruccio Parri; Coordinatore scientifico del progetto di ricerca “La devianza in Italia dall’Unità al fascismo”, promosso da Istituto Storico della Resistenza e della Società Contemporanea in Provincia di Cuneo.	Partecipazione a due gruppi di ricerca nazionali, e coordinamento di un progetto di ricerca locale. Giudizio discreto.
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4 convegni, di cui 2 internazionali.	Partecipazione a due convegni nell’ambito delle iniziative italo-tedesche di Villa Vigoni. Giudizio sufficiente.
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Assente.	Non valutabile.

Produzione scientifica

1. *Storia e televisione, storia in televisione: Il fascismo nei programmi della Rai*. In G. De Luna (A cura di), *Fascismo e Storia d’Italia. A un secolo dalla marcia su Roma. Temi, Narrazioni, Fonti*, Milano: Feltrinelli, 2022, pp. 403-423.

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all’interno della 	<p>Contributo in volume collettaneo, che riprende alcuni temi della pubblicazione N. 6. Si tratta di un saggio di qualità scientifica e originalità sufficiente, opera del solo candidato, in un volume congruente col SSD per cui è bandita la procedura. Buona la collocazione editoriale, e il relativo impatto nazionale. Giudizio complessivo più che sufficiente.</p>

<p>comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	
--	--

2. *Storia di una parola, la storia attraverso una parola. Il successo sociale delle categorie lombrosiane.* In M. Bernardi, F. Milazzo (A cura di), *La devianza in Italia dall'Unità al fascismo. Discorsi e figure* (p. 14-26). Milano: Biblion, 2022, pp. 14-26.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Breve rassegna storiografica di sufficiente originalità e solidità scientifica, congruente con il settore disciplinare per cui è bandito il concorso. La pubblicazione è all'interno di un volume collettaneo a cura dello stesso autore, per una collocazione editoriale sufficiente. Impatto nazionale sufficiente. Giudizio complessivo sufficiente.</p>

3. *Storia, storici, storiografia. Brevissimo viaggio nella storiografia occidentale.* Firenze: Le Monnier 2021, pp. 218.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Rassegna storiografica ambiziosa, interessante, discreta per qualità e originalità scientifica, di ricostruzione generale delle principali tradizioni e correnti storiografiche occidentali. La pubblicazione è congruente con il settore per il quale è bandita la procedura, per una buona collocazione editoriale. Buono anche l'impatto nazionale. Giudizio complessivo tra discreto e più che discreto.</p>

4. *Un anno di Tweet. La comunicazione del Covid-19 da parte dei politici italiani tramite Twitter*. Lessico di Etica pubblica (1), ottobre 2021, 107-124

CRITERI	GIUDIZIO
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Breve articolo pubblicato su rivista non congruente con il settore disciplinare per il quale è bandita questa procedura di selezione. Non valutabile.

5. *Un viaggiatore internato. Le memorie di prigionia e fuga di Wenzel Wosecek nella prima guerra mondiale*. In M. Bernardi, & E. Ferragamo (A cura di), *Prigioniero e fuggiasco. Esperienze di prigionia italiana e francese*. Napoli: Associazione culturale Viaggiatori 2021, pp. 1-18

CRITERI	GIUDIZIO
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Contributo in volume a cura dello stesso autore, di mediocre valore e rigore scientifico, congruente col SSD per il quale è bandita la procedura. Mediocre la collocazione editoriale, e il relativo impatto nazionale. Giudizio complessivo mediocre.

6. *Quando la storia diventa storie. La società italiana e la comunicazione pubblica di fascismo e Resistenza tra gli anni Settanta e gli anni Duemila*. Firenze: Le Monnier 2019, pp. 480.

CRITERI	GIUDIZIO
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna	Monografia di buona originalità e rigore scientifico, basata su ampio corpus di fonti a

<p>pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>stampa, su temi rilevanti di storia della memoria pubblica e comunicazione politica italiana dagli anni Settanta in poi. La pubblicazione è congruente con il settore concorsuale. Buona la collocazione editoriale e altrettanto l'impatto nazionale.</p> <p>Giudizio complessivo buono.</p>
--	--

7. *Toponymy as Method. Official Italian Rhetoric History and the Foibe*. "Journal of Historical Sociology", 32(4), dicembre 2019, pp. 478-491

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Breve articolo di sufficiente originalità e rigore scientifico su un tema rilevante per lo studio della memoria pubblica italiana recente. Pubblicato su una rivista internazionale scientifica per altro settore disciplinare. Impatto internazionale più che sufficiente.</p> <p>Giudizio complessivo più che sufficiente.</p>

8. *Nuto Revelli, maestro di tutti noi. Una panoramica sul rapporto degli storici con la sua opera a partire dagli anni Novanta*. "Il Presente e la Storia" (95), giugno 2019, pp. 19-40

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con</p>	<p>Articolo di sufficiente rigore, di taglio in parte scientifico e in parte pubblicistico. Pubblicato su una rivista scientifica di impatto nazionale sufficiente.</p> <p>Giudizio complessivo sufficiente.</p>

<p>tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	
--	--

9. *La rappresentazione cinematografica e televisiva della Resistenza tra il Cinquantennale e il Settantesimo della Liberazione.* "Il Presente e la Storia" (94), dicembre 2018, pp. 165-195

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Articolo di sufficiente rigore, di taglio in parte scientifico e in parte pubblicistico. Pubblicato su una rivista scientifica di impatto nazionale sufficiente.</p> <p>Giudizio complessivo sufficiente.</p>

10. *Le foibe ovvero della Shoah italiana.* "Il Presente e la Storia" (94), dicembre 2018, pp. 105-123

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di</p>	<p>Articolo di sufficiente rigore, di taglio in parte scientifico e in parte pubblicistico. Pubblicato su una rivista scientifica di impatto nazionale sufficiente. Giudizio complessivo sufficiente.</p>

partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	
---	--

11. *Le celebrazioni del Settantesimo della Liberazione nell'uso pubblico della storia.* “Storia e problemi contemporanei” (74), luglio 2017, 139-161.

3. CRITERI	GIUDIZIO
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Articolo di sufficiente originalità e validità metodologica, basato su un limitato corpo di letteratura secondaria. Anticipa elementi poi sviluppati nella pubblicazione N. 6. E' pubblicato su discreta rivista scientifica congruente col SSD del bando. Giudizio complessivo più che sufficiente.

12. *Quando l'antifascismo fu l'identità forte degli italiani.* “Il Presente e la Storia” (92), dicembre 2017 225-246.

CRITERIO	GIUDIZIO
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Articolo di sufficiente rigore, di taglio in parte scientifico e in parte pubblicistico. Pubblicato su una rivista scientifica di impatto nazionale sufficiente. Giudizio complessivo sufficiente.

Valutazione complessiva della produzione scientifica del candidato

Il candidato presenta titoli, curriculum e pubblicazioni congruenti col SSD per cui è stata bandita la procedura (tranne un articolo pubblicato su rivista non congruente col settore). Possiede un dottorato di ricerca in storia contemporanea presso una buona Università non italiana; non ha

attività didattica e non presenta attività di formazione e ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; ha partecipato a progetti di ricerca congruenti col SSD per cui è stata bandita la procedura, e coordina un progetto di ricerca locale.

Quanto alle pubblicazioni, per lo più congruenti col SSD e di discreta continuità temporale, esse consistono in due monografie, di cui una di ricerca e una di rassegna; 2 contributi in volumi collettanei, 2 articoli in riviste scientifiche (una nazionale e una internazionale), e 4 articoli di taglio in parte scientifico e in parte pubblicistico su rivista scientifica. La produzione, in parte di ricerca, e quindi originale, e spesso di intervento pubblicistico, discussione e rassegna storiografica, si colloca di regola su un livello qualitativo tra il sufficiente e il più che discreto, ed è comparsa in sedi editoriali tra il sufficiente e il buono e di corrispondente impatto, quasi esclusivamente nazionale.

Candidata n. 3: Dr.ssa Marie Bossaert

Titoli e curriculum

TITOLO	DESCRIZIONE SINTETICA	GIUDIZIO
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero	Dottorato in storia moderna e contemporanea, conseguito in Francia e in Italia in cotutela presso l'École pratique des hautes études (Parigi) e l'Istituto italiano di Scienze umane (Firenze), il 30 giugno 2016, sotto la supervisione di Gilles Pécout, Daniele Menozzi e Nathalie Clayer, con lode ("Mention très honorable avec les félicitations du jury")	Dottorato di ricerca congruente col SSD, conseguito nel 2016 in internazionalmente Scuola superiore francese e in cotutela con università italiana con valutazione ("Mention très honorable avec les félicitations du jury"). Giudizio ottimo.
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	Attività didattica presso U. Galatasaray; ENS, Paris; Université Aix-Marseille; EHESS, Scuola Superiore Meridionale, Università di Napoli Federico II.	Attività didattica intensa, in sedi diverse e in lingue diverse su temi congruenti con il SSD. Giudizio ottimo.
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Orient-Institut, Istanbul e il Deutsches Historisches Institut in Rom (1 anno, 2015-2016). Dopo il dottorato fellow dell'École française de Rome (3 anni, 2016-2019); Postdoc CNRS/École française de Rome (1 anno, 2019-2020); Postdoc Scuola Superiore Meridionale dal 2020.	Ampia, diversificata, congruente col SSD e di ottimo livello nazionale e internazionale e in sedi diverse da quelli dove si è laureata e ha svolto il dottorato. Giudizio tra ottimo e eccellente.
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e	Coordinamento di due progetti di ricerca (1. Mobi Doc, presso il Cetobac; 2. L'Orientalism en	Coordinamento di due progetti di ricerca, di cui uno in collaborazione. Partecipazione

internazionali, o partecipazione agli stessi	train de se faire. Atelier d'archives. In collaborazione presso EHESS). Partecipazione a 5 progetti di ricerca in qualità di membro di unità: 1. Progetto Traject-DeXX : Trajectoires individuelles et collectives des dénaturalisés dans le premier XXe siècle, Institut Convergences Migrations, dir. Elif Becan; 2. Programme ANR Transfaire (ANR-12-GLOB-0003, « Matières à transfaire. Espacestems d'une globalisation (post-) ottomane »), dir. Marc Aymes; 3. Programma franco-italiano, 14-18 entre la France et l'Italie, Institut franco-italien, Università di Bologna, di Firenze, LabEx TransferS, ENS Ulm; 4. Programma «Exils», EFR; 5. Programma Consoli, EFR.	a cinque progetti di ricerca tutti su tematiche congruenti con il SSD. Giudizio più che buono.
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipazione a convegni e conferenze: organizzazione di tre conferenze internazionali (SSM, Napoli; EFR, Rome; Istanbul); partecipazione come relatrice o discussant a 21 conferenze e seminari in numerosi e qualificati atenei europei (EHESS, EFR, Cambridge, Berlino, Napoli, Praga, ecc.).	Frequente, diversificata e continuativa, a livello sia nazionale che internazionale, la partecipazione a convegni e conferenze congruenti col SSD, alcuni dei quali organizzati dalla candidata e tenutisi in numerosi e qualificati atenei italiani ed europei. Giudizio ottimo.
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Premio della Cancelleria delle università di Parigi (Prix solennel de thèse de la Chancellerie des universités de Paris Louis Forest / Thiessé de Rosemont) per la tesi di dottorato.	Premio accademico francese per tesi di dottorato. Giudizio più che buono.

PRODUZIONE SCIENTIFICA

1. M. Bossaert, « The Building of a National Orientalism: the Case of Turkish Studies in Unified Italy (1860s-1900s) », Rivista degli Studi Orientali, 2021, p. 177-192. , p. 177-192. Articolo in rivista scientifica (di Fascia A per l'area 10).

CRITERI	GIUDIZIO
----------------	-----------------

<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. 	<p>Congruente, solido e metodologicamente rigoroso saggio di ricerca della sola candidata pubblicato, in inglese, in rivista scientifica italiana di fascia A per gli studi orientali e di più che buon impatto sia nazionale che internazionale. Giudizio più che buono.</p>
---	---

2. M. Bossaert, « L'antropologo e la storia. Una lettura di L'etnologo e il popolo di questo mondo. Ernesto De Martino e la resistenza, di R. Ciavolella », Nostos, n. 4, décembre 2019, p. 51-60. Recensione e quindi non valutabile.

3. M. Bossaert, «Italiani o Ottomani ? La seconda generazione di immigrati italiani a Istanbul (Ottocento – primo Novecento)», Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken, 2019, 99, p. 262-284. Articolo in rivista di Fascia A.

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. 	<p>Congruente e solido saggio di ricerca della sola candidata pubblicato, in italiano, in rivista scientifica tedesca di fascia A di più che buon impatto sia nazionale che internazionale. Giudizio più che buono.</p>

4. M. Bossaert, «L'orientaliste et le mondain. Sociabilités aristocratiques transnationales en Italie (Florence, années 1870)», Mélanges de l'École française de Rome – Italie et Méditerranée, 2018, 130-2, p. 333-348. Articolo in Rivista di Fascia A.

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore 	<p>Congruente e metodologicamente solido saggio</p>

<p>metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>di ricerca della sola candidata pubblicato, in francese, in rivista scientifica di fascia A e di più che buon impatto sia nazionale che internazionale. Giudizio più che buono.</p>
---	--

5. M. Bossaert, « La part arménienne des études turques. Enquête sur les subalternes de la turcologie en Europe », *European Journal of Turkish Studies*, 24, 2017. Articolo in rivista non classificata Anvur o indicizzata Scopus o WofS e quindi non valutabile.

6. M. Bossaert, *Les Arméniens et l'apprentissage du turc en Italie. Relais mekhitariste et croisements italo-ottomans (XIXe-début XXe siècle)* », *Eurasian Studies*, XI, 2013, p. 85-122. Articolo in rivista di Fascia A.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Congruente e metodologicamente solido saggio di ricerca della sola candidata pubblicato, in francese, in rivista scientifica di fascia A di più che buon impatto sia nazionale che internazionale. Giudizio più che buono</p>

7. M. Bossaert, « “Les archives de l’Orient sont à Venise”. Au sujet des rapports entre l’historien et l’ottomaniste », in E. Borromeo, F. Hitzel, B. Lellouch (eds), *Déchiffrer le passé d'un empire. Hommage à Nicolas Vatin et aux humanités ottomanes*, Leyde, Peeters, coll. Turcica, p. 659-671. Capitolo in volume.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore</p>	<p>Breve saggio che ricostruisce le vicende di una</p>

<p>metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>fonte archivistica fondamentale per gli studi turcologici in Italia. Articolo della sola candidata in Festschrift a limitato impatto. Giudizio discreto.</p>
---	---

8. M. Bossaert, «Crisscross Italianities. Circulations, Identifications and Sociability in the 19th Century Istanbul », dans S. Mourlane, C. Martini, C. Regnard and C. Brice (dir.), *Carrying Italy in their Suitcases. Migrations, Circulations and Italianness*, New York, Palgrave Macmillan, 2022, pp. 183-198. Capitolo in volume.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Congruente e metodologicamente solido saggio della sola candidata pubblicato, in volume collettaneo. Il saggio, in inglese, riprende temi trattati nella pubblicazione n. 3 e apporta solo marginalmente nuove conoscenze. Pubblicato con discreto editore internazionale. Buono l'impatto. Giudizio discreto.</p>

9. M. Bossaert, "La politica italiana di nazionalizzazione e di protezione nell'Impero ottomano all'indomani della Grande Guerra", in M. Aglietti (a cura di), *Citizenship under pressure. An institutional narrative about nationality and naturalization in changing boundaries (1880-1923)*, Rome, Edizioni di Storia e Letteratura, 2021, pp. 35-54. Capitolo in volume.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione</p>	<p>Interessante, originale, congruente e metodologicamente solido saggio di ricerca della sola candidata pubblicato, in italiano, in volume collettaneo. Il saggio presenta le prime</p>

<p>con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>risultanze di un nuovo cantiere di ricerca della candidata. Pubblicato in OA con più che buon editore nazionale. Impatto discreto. Giudizio ottimo.</p>
--	--

10. M. Bossaert, “Before the Bridge. Sketches of a Blurred Levantine Milieu (Ottoman Empire, 19th century)”, in G. Fodor (ed.), *Between Empires – Beyond Borders: The Late Ottoman Empire and the Early Republican Era Through the Lens of The Köpe Family*, Research Centre for the Humanities, Budapest, Hungarian Cultural Centre in Istanbul, Salt, Istanbul, 2020, p. 117-140. Capitolo in volume.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Congruente, originale e solido saggio di ricerca della sola candidata pubblicato, in volume collettaneo. Il saggio, in inglese, è pubblicato con editore accademico. Discreto l’impatto. Giudizio buono</p>

11. M. Bossaert, *Poste in translation. Les drogmans des consulats italiens dans l’Empire ottoman (1861-1911)* », dans M. Aglietti, M. Grenet, F. Jesné (dir.), *Consoli e consolati italiani dalla Repubblica italiana al fascismo (1802-1945)*, Rome, École française de Rome (Collections de l’École française de Rome), 2020, p. 209-237. Capitolo in volume.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo</p>	<p>Congruente, originale e solido saggio di ricerca della sola candidata pubblicato, in volume collettaneo. Il saggio, in francese, è pubblicato con buon editore accademico. Buono l’impatto. Giudizio buono</p>

<p>definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	
--	--

12. M. Bossaert, « Il primo progetto collettivo di catalogazione dei manoscritti orientali d'Italia e la costruzione di un'orientalistica nazionale (1878-1904) », in L. Berardi (dir.), *La conoscenza del mondo islamico a Napoli (XV-XIX secolo)/The Islamic World through Neapolitan Eyes (Fifteenth-Nineteenth Century)*, Naples, Università di Napoli « l'Orientale », 2015, 81 p., p. 15-25. Catalogue d'exposition, Naples, Bibliothèque nationale, 15-26 septembre 2015.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>3. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>4. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>5. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>6. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Breve contributo di ricerca originale pubblicato nel catalogo di una mostra. Impatto limitato. Giudizio tra sufficiente e discreto.</p>

Valutazione complessiva della produzione scientifica della candidata Marie Bossaert

La candidata presenta titoli, curriculum e pubblicazioni congruenti col SSD per cui è stata bandita la procedura. Possiede un dottorato di ricerca in storia contemporanea conseguito in internazionalmente reputata Scuola superiore francese e in cotutela con Scuola superiore italiana con giudizio (*"Mention très honorable avec les félicitations du jury"*); ha una diversificata e prolungata attività di ricerca sia pre- che post-dottorale di più che ottimo livello presso qualificate istituzioni scientifiche italiane e straniere. Molto intensa e diversificata l'attività didattica; più che buona la partecipazione a progetti di ricerca competitivi per lo più francesi; ha un'ottima, copiosa e diversificata partecipazione a congressi e convegni congruenti con il SSD in varie sedi accademiche europee. Ha ricevuto un premio accademico per la tesi di dottorato.

Quanto alle sue pubblicazioni valutabili, in tre diverse lingue (italiano, francese e inglese), tutte congruenti col SSD, di buona continuità temporale, esse consistono in 3 articoli di ricerca e discussione storiografica su riviste di fascia A della disciplina, di livello internazionale; in un

articolo di ricerca in rivista scientifica congruente; e in 6 capitoli in altrettanti volumi collettanei. La candidata non si è quindi ancora cimentata con un lavoro organico di tipo monografico. La produzione scientifica si qualifica come di solido e originale impianto di ricerca, rigorosa dal punto di vista dell'analisi storiografica e delle fonti anche se a tratti ripetitiva e si colloca nel suo complesso a un buon livello, così come buono è il livello di alcune delle sedi editoriali in cui è comparsa.

Candidato n. 4: Dr. Nicola Camilleri

Titoli e curriculum

TITOLO	DESCRIZIONE SINTETICA	GIUDIZIO
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	Dottorato di ricerca presso Freie Universität Berlin. "Koloniale Untertanen. Die Politik der Staatsangehörigkeit im Italienischen Eritrea und Deutsch-Ostafrika (1882-1919)" conseguito nel 2017 con la valutazione <i>magna cum laude</i> .	Dottorato di ricerca congruente col SSD, conseguito nel 2017 in internazionalmente reputata università tedesca (Freie Universität Berlin) con valutazione <i>magna cum laude</i> . Giudizio ottimo.
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Lezioni singole in corsi e dottorati per un numero complessivo di 16 ore.	Limitata. Giudizio sufficiente.
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Fellowship German Historical Institute, Washington DC (3 mesi 2023); Fellowship, Center for Advanced Studies Southeast Europe, University of Rijeka, Rijeka (4 mesi, 2022-23); Fellowship, German Historical Institute, Warsaw (5 mesi, 2022-23); Fellowship German Historical Institute, Paris (2 mesi, 2022); Postdoctoral Research Fellow, ERC Project PREWARAs <i>The Dark Side of the Belle Époque. Political Violence and Armed Associations before the First World War</i> (3 anni, 2019-22); Visiting Researcher, Max Planck Institute for Human Development, Center for the History of Emotions, Berlin (due mesi, 2021-22); Visiting Fellow, Bielefeld University, Department of History (un mese); Fellowship Max Planck	Ampia, diversificata, congruente col SSD e di ottimo livello nazionale e internazionale. Giudizio ottimo.

	Institute for European Legal History, Frankfurt am Main (un mese, 2019); Visiting Fellowship Remarque Institute, NYU, New York City (4 mesi, 2018).	
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Partecipazione al progetto di ricerca “Per una storia delle vittime civili di Guerra, La sottrazione tedesca di risorse italiane nel contesto dell’occupazione e le sue vittime dirette ed indirette” diretto dal prof. Nicola Labanca, Università di Siena (1 novembre 2017 – 31 gennaio 2018); Partecipazione per tre anni in qualità di assegnista all’ERC Project PREWArAs <i>The Dark Side of the Belle Époque. Political Violence and Armed Associations before the First World War</i> (Principal Investigator: Prof. Matteo Millan), Università di Padova, Dipartimento di Scienze Storiche, Geografiche e dell’Antichità (DiSSGeA).	Semplice partecipazione in progetti di ricerca congruenti con il SSD, di cui uno universitario italiano, e uno europeo competitivo (ma come assegnista non come membro). Giudizio più che sufficiente.
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipazione a convegni e conferenze: organizzazione di tre conferenze internazionali (Univ. Monaco, Mekelle (Etiopia), Villa Vigoni); partecipazione a 32 conferenze e seminari in numerosi e qualificati atenei italiani (Pavia, Pisa, Napoli, ecc.), europei (Londra, Cambridge, Göttingen, Strasburgo, Monaco, Lipsia, Nizza, Budapest, ecc.) e africani (Mekelle, Asmara).	Ottima, frequente, diversificata e continuativa, a livello sia nazionale che internazionale, la partecipazione a convegni e conferenze congruenti col SSD, alcuni dei quali organizzati dal candidato e tenutisi in numerosi e qualificati atenei italiani, europei e africani. Giudizio ottimo.
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Premio articolo Sissco 2020.	Premio accademico della Società scientifica del SSD. Giudizio buono.

PRODUZIONE SCIENTIFICA

- 1) N. Camilleri, *Staatsangehörigkeit und Rassismus. Rechtsdiskurse und Verwaltungspraxis in den Kolonien Eritrea und Deutsch-Ostafrika (1882–1919)*, Frankfurt am Main, Max Planck Institute for Legal History and Legal Theory, 2021. 319 pp. Monografia di ricerca.

CRITERI	GIUDIZIO
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Solida, congruente e innovativa monografia scientifica, opera del solo candidato, in tedesco, di impianto originale e comparativo basata su un ventaglio di fonti archivistiche e non raccolte in più paesi. Livello tra ottimo e eccellente, ottima collocazione editoriale all'interno di una collana di prestigiosa istituzione di ricerca tedesca, con ottimo impatto internazionale. Giudizio tra ottimo e eccellente.

- 2) N. Camilleri, “Gunshots, Sociability, and Community Defense. Shooting Associations in Imperial Germany and its Colonies” in: *Journal of Modern European History* Vol. 20, Nr. 2 (2022), pp. 236–257. Articolo in rivista di fascia A.

CRITERI	GIUDIZIO
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Saggio congruente, interessante, innovativo, rigoroso e ben ricercato del solo candidato su un cantiere di ricerca nuovo rispetto a quello sviluppato nella tesi di dottorato e nella monografia pubblicato in una rivista di ottima reputazione internazionale. Ottimo quindi anche l'impatto internazionale. Giudizio ottimo.

- 3) N. Camilleri, “Citizens, Subjects, Enemies. The First World War and Citizenship Policies in the Italian Colonies”, in: *European History Quarterly* (accepted for publication, Forthcoming). Articolo in rivista di fascia A.

CRITERI	GIUDIZIO
1. originalità, innovatività, rigore	Interessante, innovativo, congruente, solido e

<p>metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>ben ricercato saggio di ricerca del solo candidato in più che buona rivista della disciplina. Ottimo quindi anche l'impatto internazionale. Giudizio ottimo.</p>
---	---

- 4) N. Camilleri, “How a Colonial Subject became an Italian Citizen. Life and Naturalization of Sengal Workneh between Colonial Eritrea and Italy (1880-1929)”, in: M. Simoni, D. Lombardo (eds.), *Languages of Discrimination and Racism in Twentieth-Century Italy: History, Legacies and Practices*, New York, Palgrave Macmillan, 2022, pp. 27–46. Capitolo in volume.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Più che buono e congruente saggio originale di ricerca del solo candidato su una vicenda circoscritta. Pubblicato in volume presso discreta casa editrice con discreto impatto internazionale. Giudizio buono.</p>

- 5) N. Camilleri, “Le leggi sulla cittadinanza italiana e tedesca (1912 / 1913). Un confronto postcoloniale”, in: *Le Carte e la Storia. Rivista di storia delle istituzioni*, 2 (2022), pp. 75–88. Articolo in rivista di fascia A.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione</p>	<p>Congruente e rigorosa comparazione del solo candidato delle legislazioni italiana e tedesca in tema di cittadinanza pubblicato in più che buona rivista italiana della disciplina, e quindi di</p>

<p>con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>corrispondente più che buon impatto. Giudizio più che buono.</p>
--	---

- 6) N. Camilleri, “Tra scienza e amministrazione. Carlo Conti Rossini durante e dopo la dominazione coloniale” in: *Rassegna di Studi Etiopici*, 3° Serie, Vol. 6 (2022), pp. 195–232 (con Valentina Fusari). Articolo co-autorato in rivista scientifica.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Saggio congruente co-autorato (chiara la distinzione tra le parti scritte dal candidato e dal coautore) più che buono di ricerca su uno dei personaggi rilevanti degli studi coloniali in Italia. La collocazione editoriale è discreta come pure l'impatto specialistico. Giudizio buono.</p>

- 7) N. Camilleri, “*Colonial Subjects and Others: Racism and Inequality during Italian Rule in the Horn of Africa*,” *Northeast African Studies*, Vol. 20, No. 1–2 (2020), pp. 27–58. Articolo in rivista scientifica.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con</p>	<p>Articolo del solo candidato in rilevante rivista internazionale di studi africanistici. Saggio innovativo, congruente, rigoroso e ben ricercato, di valore più che buono, che ha ottenuto un premio accademico. Più che buono l'impatto internazionale. Giudizio più che buono.</p>

<p>tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	
--	--

- 8) N. Camilleri, “*Oltre i confini della cittadinanza. Appartenenza ed esclusione nell'impero coloniale italiano e tedesco*” in: M. Aglietti (a cura di.), *Finis civitatis. Le frontiere della cittadinanza*, Roma, Edizioni di Storia e Letteratura, 2019, pp. 145–160. Capitolo in volume.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Più che buono, congruente e rigoroso saggio di ricerca originale del solo candidato in volume collettaneo. Buona la collocazione e l'impatto nazionale. Giudizio più che buono.</p>

- 9) N. Camilleri, U. Schaper, M. Zaccaria, *German and Italian Colonialism. Comparative and Transnational Perspectives*”, “Contemporanea”, 1 (2018), pp. 99–124. Brevissima nota su rivista di fascia A.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità</p>	<p>Brevissimo contributo del solo candidato che dà conto delle sue ricerche all'interno di un forum curato e introdotto anche da lui. Il saggio è di poca originalità e innovatività. Più che buona la collocazione editoriale. Giudizio mediocre.</p>

<p>scientificamente correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	
--	--

10) N. Camilleri, *La cittadinanza negata nella Colonia Eritrea (1882–1941)*, “*Altreitalie. Rivista internazionale di studi sulle migrazioni italiane nel mondo*” n. 57 (2018), pp. 52–68. Articolo in rivista scientifica della disciplina.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Più che buono, congruente e rigoroso saggio di ricerca originale del solo candidato. Discreto impatto soprattutto nazionale. Giudizio più che buono.</p>

11) N. Camilleri, “*Costruire il dominio coloniale. La conquista dell’Africa orientale tedesca e la politica della cittadinanza*”, in “*Contemporanea*”, 2 (2016), pp. 233–258. Articolo in rivista di fascia A.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Ottimo e congruente saggio di ricerca originale e innovativo del solo candidato. Ottima collocazione editoriale nazionale e ottimo impatto nazionale. Giudizio ottimo.</p>

- 12) N. Camilleri, “*Il discorso sulla cittadinanza coloniale in Italia e Germania*”, in: Gianni Dore, Chiara Giorgi, Antonio M. Morone, Massimo Zaccaria (a cura di), *Governare l’Oltremare. Istituzioni, funzionari e società nel colonialismo italiano*, Roma, Carocci, 2013, pp. 19–30. Capitolo in volume.

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. 	<p>Buono ma breve contributo di ricerca originale del solo candidato. Buona la collocazione editoriale e l’impatto. Giudizio discreto.</p>

Valutazione complessiva della produzione scientifica del candidato Nicola Camilleri

Il candidato presenta titoli, curriculum e pubblicazioni congruenti col SSD per cui è stata bandita la procedura. Possiede un dottorato di ricerca in storia contemporanea conseguito in internazionalmente reputata università tedesca con giudizio *magna cum laude*; ha una più che buona, diversificata e prolungata attività di ricerca sia pre- che post-dottorale presso qualificate istituzioni scientifiche italiane o straniere. Praticamente assente l’attività didattica che è limitata a poche attività seminariali; pressoché inesistente la partecipazione a progetti di ricerca competitivi italiani e internazionali; ha un’ottima, copiosa e diversificata partecipazione a congressi e convegni italiani, europei e africani congruente con il SSD. Ha ricevuto un premio accademico da società nazionale della disciplina per un articolo in rivista.

Quanto alle sue pubblicazioni, tutte congruenti col SSD, di più che buona continuità temporale e in tre diverse lingue, esse consistono in una monografia di ricerca originale di ottimo livello; in 4 articoli di ricerca e discussione storiografica su importanti riviste di fascia A della disciplina, di cui 2 di ottimo livello internazionale; in 3 articoli di ricerca in riviste scientifiche congruenti tra cui uno co-autorato; in 3 contributi in volume anch’essi di ricerca; in un breve intervento di discussione in un dibattito co-curato dal candidato in rivista di fascia A. La produzione scientifica, di solido e originale impianto di ricerca, rigorosa dal punto di vista dell’analisi storiografica e delle fonti, a carattere comparativo e diversificata nelle tematiche di ricerca, si colloca nel suo complesso a un livello qualitativo compreso tra buono e ottimo, ed è spesso comparsa in sedi editoriali di ottimo livello, anche internazionali.

Candidato n. 5: Dr. Giacomo Canepa

Titoli e curriculum

TITOLO	DESCRIZIONE SINTETICA	GIUDIZIO
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero	Dottorato di ricerca presso Scuola Normale superiore, Pisa e Sciences Po, Paris, Centre d'Histoire, conseguito nel 2021.	Dottorato di ricerca congruente col SSD, conseguito nel 2021 in internazionalmente reputata Scuola superiore italiana e in cotutela con Scuola superiore francese. Giudizio ottimo.
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	4 corsi in qualità di lecturer presso Sciences Po (2018-2020); attività didattica integrativa in 7 corsi presso Sciences-Po; 3 corsi di didattica integrativa presso la SNS.	Intensa e variegata attività didattica congruente con il SSD, soprattutto a carattere integrativo, svolta per le due istituzioni presso le quali il candidato ha svolto il dottorato di ricerca. Giudizio più che buono.
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Attività di formazione e ricerca esclusivamente pre-dottorale: soggiorni di studio presso l'ENS e presso l'EFR.	Attività di formazione e ricerca predottorale presso due prestigiose istituzioni francesi. Non si segnala ancora attività postdottorale. Giudizio discreto.
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Partecipazione a due progetti di ricerca competitivi	Semplice partecipazione in progetti di ricerca congruenti con il SSD, di cui uno italiano, e uno europeo. Giudizio più che sufficiente
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Co-organizzazione di tre workshop internazionali. Partecipazione a oltre 20 convegni e conferenze presso qualificati atenei italiani e europei e qualificati atenei europei	Frequente, diversificata e continuativa, a livello sia nazionale che internazionale, la partecipazione a convegni e conferenze congruenti col SSD, Giudizio più che buono.
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Nessun premio	-----

PRODUZIONE SCIENTIFICA

1) G. Canepa, *Migrants, Refugees, and the Right to Social Assistance in Post-war Italy and France (1945-1961)*, in Beate Althammer, *Citizenship, Migration and Social Rights*, Routledge, New York-London 2023, accepted and forthcoming. Capitolo in volume.
L'articolo non è allegato alla documentazione e non è quindi valutabile.

2) G. Canepa, *Dalla concessione al diritto soggettivo. Cittadinanza e assistenza nel dibattito sull'attuazione costituzionale*, "Italia contemporanea", 301 (2023). Articolo in rivista di fascia A.
L'articolo non è allegato alla documentazione e non è quindi valutabile.

3) G. Canepa, *Catholic civil servants and social services: "rehabilitation" and the rise of State's role (Italy and France, 1945-71)*, "European Journal for the History of Medicine and

Health”, 79 (2022), p. 330-61. Articolo in rivista scientifica (continuazione della rivista *Gesnerus* classificata in area 11)

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. 	<p>Saggio comparativo, interessante congruente, originale e metodologicamente solido pubblicato in inglese su rivista scientifica. Buono l'impatto internazionale. Giudizio più che buono.</p>

4) G. Canepa, *La memorialistica dei presidenti del consiglio*, in Sabino Cassese, Alberto Melloni, Alessandro Paino (eds.), *I presidenti e la presidenza del Consiglio nella storia della Repubblica. Storia, politica, istituzioni*, vol. II, Laterza, Roma 2022, p. 167-89. Capitolo in volume.

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. 	<p>Articolo congruente, originale e metodologicamente solido pubblicato in volume collettaneo. Buon impatto nazionale. Giudizio più che buono.</p>

5) G. Canepa, *Managing the transition from war to peace: postwar citizenship-based welfare in Italy and France*, in Monika Baar, Paul van Trigt (eds.), *Whose Welfare? Marginal(ized) groups, global transformations and the flexible contours of the post-war welfare state*, Routledge, New York-London 2019, p. 101-18. Capitolo in volume.

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore 	<p>Saggio comparativo, interessante congruente,</p>

<p>metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>originale e metodologicamente solido pubblicato in inglese in volume collettaneo presso buon editore internazionale. Buono l'impatto. Giudizio più che buono.</p>
---	--

6) G. Canepa, *Un New Deal italiano. Emilio Sereni ministro dell'assistenza post-bellica (1946-47)*, in Giorgio Vecchio (ed.), *Emilio Sereni*, Carocci, Roma 2019, p. 151-78. Capitolo in volume.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Corposo articolo congruente, originale e metodologicamente solido pubblicato in volume collettaneo. Buon impatto nazionale. Giudizio più che buono.</p>

7) G. Canepa, *Les nouveaux risques de "l'ère de l'opulence" : l'inadaptation et les politiques d'action sociale en France (1945-1969)*, "Histoire@Politique", 34 (2018). Articolo in rivista scientifica.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite</p>	<p>Articolo congruente, originale e metodologicamente solido pubblicato in francese su una rivista scientifica digitale. Discreto impatto internazionale. Giudizio buono.</p>

<p>indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	
--	--

8) G. Canepa, *The Transatlantic Transfers of Social Policies in the Context of UNRRA's "Rehabilitation" of Post-World-War-II Italy*, in *Yearbook of transnational history*, 1 (2018), pp. 139-62. Capitolo in volume collettaneo.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Saggio congruente, originale e metodologicamente solido pubblicato in inglese in volume collettaneo. Buon impatto internazionale. Giudizio buono.</p>

9) G. Canepa, *L'amministrazione come pedagogia. Il Ministero per l'assistenza post-bellica e la costruzione della democrazia*, "Le Carte e la storia", 2 (2017), p. 118-34. Articolo in rivista di fascia A.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e</p>	<p>Articolo congruente, originale e metodologicamente solido pubblicato su rivista di fascia A della disciplina. Più che buono l'impatto, soprattutto nazionale. Giudizio più che buono.</p>

<p>sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	
---	--

10) G. Canepa, *Rifare gli italiani: profughi e progetti per il welfare (1944-47)*, “Meridiana”, 29, 2 (2016), p. 57-78. Articolo in rivista di fascia A.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Articolo interessante, congruente, originale e metodologicamente solido pubblicato su rivista di fascia A della disciplina. Più che buono l’impatto, soprattutto nazionale. Giudizio più che buono.</p>

11) G. Canepa, *Uscire dalla guerra: smobilitazione e assistenza post-bellica in un memorandum del Partito d'Azione*, “Contemporanea. Rivista di storia dell'800 e del '900”, 19, 4 (2015), p. 597-614. Articolo in rivista di fascia A.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Articolo interessante, congruente, originale e metodologicamente solido pubblicato su rivista di fascia A della disciplina. Più che buono l’impatto, soprattutto nazionale. Giudizio più che buono.</p>

12) G. Canepa, *Review of Giuseppe Dossetti, Non abbiate paura dello stato. Funzioni e ordinamento dello stato moderno. La relazione del 1951: testo e contesto*, ed. by Enzo Balboni (Milano: Vita e pensiero, 2014), “Rivista di storia del cristianesimo”, 10, 1 (2015), p. 220-24.
Giudizio: Recensione e quindi non valutabile.

Valutazione complessiva della produzione scientifica del candidato Giacomo Canepa

Il candidato presenta titoli, curriculum e pubblicazioni congruenti col SSD per cui è stata bandita la procedura. Possiede un dottorato di ricerca in storia contemporanea conseguito nel 2021 presso internazionalmente reputata Scuola Superiore italiana in cotutela con Sciences-Po con una tesi di taglio comparativo. Ha una più che buona attività di formazione e ricerca pre-dottorale. Assente ancora quella postdottorale. Già molto intensa, considerata la giovane età accademica, l'attività didattica presso qualificate istituzioni accademiche. Più che sufficiente la partecipazione a progetti di ricerca; ha una copiosa e diversificata partecipazione a congressi e convegni in varie sedi accademiche europee congruenti con il SSD. Non ha ricevuto premi.

Quanto alle sue pubblicazioni, tutte congruenti col SSD, di più che buona continuità temporale, esse consistono sulla carta in 4 articoli in riviste di fascia A, 2 articoli in rivista scientifica, 5 capitoli in volume e una recensione. Il candidato purtroppo non allega uno dei 4 capitoli di libro e uno degli articoli in fascia A che non sono pertanto valutabili, così come non valutabile è la recensione. La produzione scientifica valutabile e valutata mostra un solido e originale impianto di ricerca; rigorosa dal punto di vista dell'analisi storiografica e delle fonti, si distingue anche per l'apprezzabile approccio. Titoli e produzione scientifica delineano il profilo di un giovane studioso assai promettente, che però deve ancora cimentarsi con un significativo lavoro monografico,.

Candidato n. 6: Dr. Ettore Costa

Titoli e curriculum

TITOLO	DESCRIZIONE SINTETICA	GIUDIZIO
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	Dottorato di Ricerca in Storia Contemporanea, Università di Roma, La Sapienza, <i>L'Internazionale Socialista nella Guerra Fredda (1945-1951)</i> Giudizio finale: Ottimo	Dottorato di ricerca congruente col SSD conseguito nel 2016 in internazionalmente reputata Università italiana, con valutazione ottima. Giudizio ottimo.
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Co-organizzatore di un corso di master in Studi europei presso l'Università di Gothenburg (2019–2020), con 27 ore di insegnamento. Docente per i corsi undergraduate and graduate della stessa Università nel 2018-2020, per un totale di 14 ore di insegnamento, più altre di “preparazione”	Attività didattica internazionale congruente col SSD e di buon livello, ancorché limitata. Giudizio più che discreto.
Documentata attività di	Assegno di ricerca presso la	Ampia e diversificata attività di

formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Scuola Normale Superiore di Pisa sul progetto “Il posto dei diritti umani nelle culture politiche europee dopo la fine della guerra fredda 1989-1999” (1 anno, 2022-23); NEC International Fellowship, New Europe College, Institute for Advanced Study, Bucharest, con un progetto sulla socialdemocrazia (5 mesi, 10/2021-2/2022); Postdoc Researcher, Centre for European Research at the University of Gothenburg su un Progetto su socialisti e comunisti di fronte alla scienza (2 anni, 9/2018-8/2020); Ricercatore ospite, Institut für soziale Bewegungen, Ruhr Universität Bochum (8 mesi 10/2016-6/2017)	formazione e ricerca congruente col SSD, di ottimo respiro nazionale e internazionale. Giudizio ottimo.
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Assente (viene menzionata l'organizzazione di un congresso)	Non valutabile
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Circa 25, di cui numerosi internazionali (Gothenburg, SciencesPo, Helsinki, Leiden ecc.) e uno organizzato	Partecipazione a convegni e conferenze nazionali e internazionali congruenti col SSD e di ottima intensità e qualità. Giudizio ottimo.
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Premi accademici per tesi magistrale e due premi per tesi dottorale	Premi per le tesi. Giudizio buono.

PRODUZIONE SCIENTIFICA

- 1) E. Costa, *The Labour Party, Denis Healey and the International Socialist Movement: Rebuilding the Socialist International during the Cold War, 1945–1951*. Cham: Palgrave Macmillan, 2018, pp. 1-345. Monografia.

CRITERI	GIUDIZIO
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con	Congruente e innovativa, anche nel tema, monografia scientifica, opera del solo candidato, metodologicamente rigorosa, di impianto originale e saldamente internazionale, basata su fonti archivistiche e non raccolte in più paesi. Livello tra ottimo e eccellente, buona la collocazione e l'impatto internazionali. Giudizio tra ottimo e eccellente.

tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	
---	--

- 2) E. Costa, *‘Il “Campo Sperimentale” del socialismo: La vittoria laburista del 1945 e i suoi riflessi sulla sinistra italiana’*. “Dimensioni e Problemi della Ricerca Storica”, no. 2 (2011): 11-41. Articolo in rivista scientifica.

CRITERI	GIUDIZIO
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Solido, congruente e rigoroso articolo di ricerca, su tema originale, pubblicato in rivista scientifica della disciplina. Buono l'impatto nazionale. Giudizio buono.

- 3) E. Costa, *‘The Socialist International and Italian Social Democracy (1948-50): Cultural Differences and the “Internationalisation of Domestic Quarrels”’: The Socialist International and Italian Social Democracy (1948-50)’*. “Historical Research”, 91, no. 251 (February 2018): 160–84. Articolo in rivista di fascia A.

CRITERI	GIUDIZIO
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità	Solido, congruente e metodologicamente rigoroso articolo di ricerca, su tema originale, pubblicato su rivista internazionale della disciplina di fascia A. Più che buono l'impatto internazionale. Giudizio più che buono.

<p>scientificamente correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	
--	--

4) E. Costa, “*Like Romans Becoming Italians*”: *Italy as the Negative Paradigm for British Decline in the Language of the Press and Denis Healey*. “Modern Languages Open”, no. 1 (2018): 1-17. Articolo in rivista non classificata Anvur o indicizzata Scopus o WoS e quindi non valutabile.

5) E. Costa, *Whoever Launches the Biggest Sputnik Has Solved the Problems of Society? Technology and Futurism for Western European Social Democrats and Communists in the 1950s*. “History of European Ideas”, 46, no. 1 (2020): 95–112. Articolo in rivista di fascia A.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Solido saggio originale e rigoroso su importante rivista internazionale di fascia A della disciplina. Più che buoni l'impatto internazionale e il giudizio.</p>

6) Andrén, Mats, and Ettore Costa. *Introduction: Transnationalism in the 1950s Europe, Ideas, Debates and Politics*. “History of European Ideas”, 46, no. 1 (2020): 1–12. Articolo in rivista di fascia A.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e</p>	<p>Saggio originale coautorato di discussione storiografica che introduce numero tematico di importante rivista internazionale di fascia A della disciplina. Più che buoni l'impatto internazionale e il giudizio.</p>

<p>sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	
---	--

- 7) E. Costa, *Not Giving Up Sovereignty: The British Labour Party's Alternative Vision of International Cooperation, 1933–1951*. In *European Integration Beyond Brussels: Unity in East and West Europe Since 1945*, edited by Matthew Broad and Suvi Kansikas. Cham:Palgrave Macmillan, 2020: 117–39. Capitolo in volume.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Saggio congruente, originale e rigoroso su tematica innovativa in volume collettaneo di buona rilevanza internazionale. Giudizio buono.</p>

- 8) E. Costa, *The Western European Left and the First Moon Landing: The Fall of Scientific Enthusiasm and the Ebb of Socialism*. "The International History Review", (2022): 1-22. Articolo in rivista di fascia A.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di</p>	<p>Articolo originale, congruente e rigoroso di ricerca su tema di rilevanza internazionale su importante rivista di fascia A della disciplina. Ottimi la collocazione e l'impatto internazionali. Giudizio ottimo.</p>

partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	
---	--

- 9) E. Costa, *'From East-West Balancing to Militant Anti-Communism: The Socialist International and the Beginning of the Cold War, 1947–1949'*, “Journal of Cold War Studies”, 24.2 (Spring 2022), 95–131. Articolo in rivista di fascia A.

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. 	<p>Articolo originale, congruente e rigoroso di ricerca su tema di rilevanza internazionale su importante rivista di fascia A della disciplina. Ottimi la collocazione e l'impatto internazionali. Giudizio ottimo.</p>

- 10) E. Costa, *'The Comintern and the Labour and Socialist International: Struggling over Democracy and Working-Class Unity'*, “Dimensioni e problemi della ricerca storica”, 2022.1 (2022), 223-242. Articolo in rivista scientifica.

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. 	<p>Solido, congruente e rigoroso articolo di ricerca in inglese, su tema originale, pubblicato in rivista scientifica italiana della disciplina. Buono l'impatto nazionale. Giudizio buono.</p>

Valutazione complessiva della produzione scientifica del candidato Ettore Costa

Il candidato presenta titoli, curriculum e pubblicazioni congruenti col SSD per cui è stata bandita la procedura. Possiede un dottorato di ricerca in storia contemporanea conseguito in internazionalmente reputata Università italiana con giudizio ottimo e ha un'ampia e diversificata attività di formazione e ricerca congruente col SSD, di ottimo respiro nazionale e internazionale. Vanta un'attività didattica internazionale congruente col SSD di buon livello, ancorché quantitativamente limitata; non riporta partecipazione a progetti di ricerca competitivi italiani e internazionali; di ottima intensità e qualità è invece la partecipazione a convegni e conferenze nazionali e internazionali congruenti col SSD. Ha ricevuto premi accademici di buon livello per la tesi magistrale e quella dottorale.

Quanto alle sue pubblicazioni, tutte congruenti col SSD, di più che buona continuità temporale, esse consistono in una monografia di ricerca originale di ottimo livello; in 5 articoli di ricerca in importanti riviste internazionali di fascia A della disciplina; in 3 articoli di ricerca in riviste scientifiche o indicizzate; e in 2 contributi in volume anch'essi di ricerca. La produzione scientifica, di impianto solido e originale, rigorosa dal punto di vista dell'analisi storiografica e delle fonti, a carattere comparativo e capace di affrontare temi innovativi, è spesso comparsa in sedi editoriali internazionali di ottimo livello.

Candidata n. 7: Dr.ssa Maya De Leo

Titoli e curriculum

TITOLO	DESCRIZIONE SINTETICA	GIUDIZIO
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero	Dottorato di ricerca in Storia, conseguito presso l'università di Pisa l'11/12/2006 (votazione non presente)	Dottorato di ricerca congruente col SSD conseguito nel 2006 in più che buona Università italiana (senza valutazione da parte della commissione). Giudizio buono.
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	Per 2 anni docente a contratto del corso di <i>Storia di genere</i> , Dipartimento di Antichità, Filosofia e Storia dell'Università di Genova, 36 ore; per 5 anni Docente a contratto del corso di <i>Storia dell'omosessualità</i> , Dipartimento di Studi Umanistici dell'Università di Torino, 36 ore; per un anno Docenza del corso seminariale <i>Elementi di Storia LGBTQIA+</i> , Dipartimento di Sociologia e Ricerca Sociale, Università di Trento, 12 ore; per un anno Docenza del corso seminariale <i>History of LGBT+ community</i> per la <i>Classe di Scienze Sociali</i>	Attività didattica congruente col SSD e di buon livello, solo in parte continuativa; in buoni atenei italiani. Giudizio più che buono.

	della Scuola Galileiana di Studi Superiori, Padova, 15 ore. Numerose lezioni seminariali presso Università italiane di buon livello.	
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Assente	Non valutabile
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Assente	Non valutabile
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipazione a 3 convegni e 9 seminari e workshop di rilevanza nazionale. Partecipazioni a diversi incontri di tipo culturale e divulgativo.	Partecipazione a convegni e conferenze congruenti col SSD e di discreta intensità e qualità. Non è presente la partecipazione a convegni internazionali. Giudizio discreto.
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Premio SISSCO Opera prima per <i>Queer. Storia culturale della comunità LGBT+</i> , Einaudi, 2021 (settembre 2022). Emma Goldman Snowball Award, premio internazionale promosso da Flax Foundation (settembre 2022) Premio “Maria Baiocchi” promosso dall’associazione Di Gay Project di Roma per la migliore tesi di dottorato su tematiche LGBT (dicembre 2007). Premio del Comitato Pari Opportunità dell’Università di Pisa per la migliore tesi di dottorato su tematiche di genere (giugno 2007).	Diversi premi, tra cui il Premio SISSCO Opera prima. Giudizio molto buono.

Produzione scientifica

1. Maya De Leo, *Queer. Storia culturale della comunità LGBT+*, Einaudi, Torino 2021. Monografia

CRITERI	GIUDIZIO
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna	Monografia originale di ricerca, di qualità e rigore più che buoni, opera del solo candidato,

<p>pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>congruente col SSD per cui è bandita la procedura. Molto buona anche la collocazione editoriale nazionale, e quindi l'impatto. Giudizio molto buono.</p>
--	---

2. Maya De Leo, *No lesbian-free zones! Percorsi di storiografia lesbica per una lettura del Novecento*, in «Contemporanea», XV, 4, ottobre-dicembre, 2012, pp. 696-702. Breve nota in una rivista scientifica di fascia A.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Note e riflessioni su un filone della storiografia, di discreto interesse e originalità, pubblicate su rivista di fascia A della disciplina per cui è bandita la procedura. Discreto il giudizio complessivo.</p>

3. Maya De Leo, *Le Sorelle della Perpetua Indulgenza: impegno sociale, sovversione estetica e spiritualità queer*, in «Genesis», 2, VIII, 2009, pp. 109-128. Saggio in rivista scientifica di fascia A.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite</p>	<p>Articolo di ricerca, opera della sola candidata, basato su fonti originali, di buona qualità e rigore, pubblicato su rivista di fascia A della disciplina per cui è bandita la procedura e quindi ad essa congruente. Impatto nazionale buono. Giudizio buono</p>

<p>indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	
--	--

4. Maya De Leo, *Nell'azzurro di questo bel cielo. Il viaggio in Italia nell'immaginario omosessuale fin de siècle*, in «Snodi. Pubblici e privati nella storia contemporanea», 3, 2009, pp. 43-56. Articolo in rivista non classificata Anvur né indicizzata Scopus o WofS e quindi non valutabile.

5. Maya De Leo, *“Una parola scritta con l'inchiostro invisibile”*. Per una storia della storiografia sull'omosessualità femminile, in «Genesis», 1, VI, 2007, pp. 225-243 Saggio in rivista scientifica di fascia A.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Articolo di riflessione storiografica, opera della sola candidata, di buona qualità, pubblicato su rivista di fascia A della disciplina per cui è bandita la procedura e quindi ad essa congruente. Impatto nazionale buono. Giudizio buono</p>

6. Maya De Leo, *Omosessualità e studi storici*, in «Storica», 27, IX, 2003, pp. 27-60. Saggio in rivista scientifica di fascia A.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con</p>	<p>Lungo saggio di riflessione storiografica, di più che discreto rigore, opera della sola candidata, su rivista scientifica di fascia A della disciplina per cui è bandita la procedura e quindi ad essa congruente. Impatto nazionale buono.</p>

<p>tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	
--	--

7. Maya De Leo, *Le sessualità queer e le quattro «rivoluzioni» dell'età contemporanea*, in «Storica», 79, XXVII, 2021, pp. 139-151. Articolo di discussione storiografica di un volume, in rivista scientifica di fascia A.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Note e riflessioni su un volume collettaneo, di sufficiente interesse, pubblicate su rivista di fascia A della disciplina per cui è bandita la procedura. Giudizio più che sufficiente.</p>

8. Maya De Leo, *Storie, visioni, memorie Lgbtq+ : il Novecento italiano in tre libri*, in «Italia contemporanea», dicembre 2021, n. 297, pp. 257-265. Breve discussione storiografica su rivista di fascia A.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p>	<p>Brevi note di riflessione storiografica, opera della sola candidata, pubblicato su rivista di fascia A della disciplina per cui è bandita la procedura e quindi ad essa congruente. Impatto nazionale buono. Giudizio discreto</p>

4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	
--	--

9. Maya De Leo, *Storia LGBTQI+: sesso, genere, sessualità in prospettiva storica*, in Marco Pellissero e Antonio Vercellone (a cura di), *Diritto e persone LGBTQI+*, Giappichelli, Torino 2022, pp. 1-13. Contributo di riflessione metodologica e storiografica in volume

CRITERI	GIUDIZIO
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Breve saggio in volume di taglio divulgativo sulla storicità di alcuni concetti e sulla storiografia che li ha sviluppati, in volume. Solida conoscenza storiografica. Più che sufficiente.

10. Maya De Leo, *“Mi morse le labbra, bevette il mio respiro”*. *Vampirism and literary representations of lesbianism in Liberal Italy*, in Lorenzo Benadusi, Paolo L. Bernardini, Elisa Bianco and Paola Guazzo (eds.), *Homosexuality in Italian Literature, Culture, and Society 1789-1919*, Cambridge Scholars Publishing, Newcastle 2017, pp. 65-81. Contributo interpretativo in volume.

CRITERI	GIUDIZIO
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in	Contributo interpretativo di discreta qualità, originalità e rigore, parzialmente congruente col SSD per cui è bandita la procedura. Collocazione editoriale più che sufficiente con impatto internazionale più che sufficiente. Giudizio discreto.

collaborazione.	
-----------------	--

11. Maya De Leo, *Estetica omosessuale e fotografia: l'opera di Fred Holland Day*, in V. Fiorino – G. L. Fruci – A. Petrizzo (a cura di), *Il lungo Ottocento e le sue immagini. Politica, media, spettacolo*, ETS, Pisa 2013, pp. 161-175. Saggio in volume.

5. CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. 	Breve saggio interpretativo discretamente originale. Collocazione editoriale di discreta rilevanza nazionale. Giudizio più che sufficiente.

12. Maya De Leo, *Gli Elleni Migliori: ellenismo e maschilità omosessuali tra storia e identità*, in L. Trappolin (a cura di) *Omosapiens 3. Per una sociologia dell'omosessualità*, Carocci, Roma 2008, pp. 119-135.

CRITERIO	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. 	Saggio interpretativo discretamente originale in volume, con collocazione editoriale buona. Giudizio più che sufficiente.

Valutazione complessiva della produzione scientifica della candidata Maya De Leo

La candidata presenta titoli, curriculum e pubblicazioni congruenti col SSD per cui è stata bandita la procedura. Possiede un dottorato di ricerca in storia contemporanea e vanta una ricca attività

didattica. Non ha svolto attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, né ha partecipato a gruppi di ricerca nazionali o internazionali. Ha partecipato continuamente e frequentemente a seminari/workshop e, meno frequentemente, a convegni di rilevanza nazionale. Non presenta partecipazione a convegni, seminari e workshop internazionali. Ha ottenuto diversi premi, tra cui il Premio SISSCO Opera prima.

Le pubblicazioni consistono in una monografia, 6 saggi in riviste scientifiche di fascia A, di cui 2 sono note e riflessioni storiografiche, 4 contributi in volume. La produzione, in parte di ricerca, in parte di discussione e rassegna storiografica, si colloca di regola su un livello qualitativo tra il sufficiente e il molto buono, ed è comparsa in sedi editoriali tra il più che sufficiente e il molto buono e di corrispondente impatto, quasi esclusivamente nazionale. Essa però compensa solo parzialmente la debolezza complessiva dei titoli presentati.

Candidato n. 8: Dr. Mario De Prospo

Titoli e curriculum

TITOLO	DESCRIZIONE SINTETICA	GIUDIZIO
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	Dottorato di ricerca in Storia Contemporanea presso Istituto Italiano di Scienze Umane (SUM), Firenze/Napoli, su <i>Mezzogiorno 1943. Soldati allo sbando</i>	Dottorato di ricerca congruente col SSD conseguito nel 2011 in buona istituzione italiana poi confluita nella SNS, senza valutazione. Giudizio buono.
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Professore a contratto presso il Dipartimento di Scienze Politiche e Sociali dell'Università di Bologna per lo svolgimento di un corso in storia delle relazioni internazionali: <i>The United Nations system: a historical portrait from its origins to its future</i> (40 ore di didattica frontale) 2021-2023	Attività didattica parzialmente congruente col SSD e di discreto livello, ancorché temporalmente limitata. Giudizio discreto.
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Assegnista di ricerca-Progetto di ricerca: <i>FAO: a central hub of the UN system promoting social development for rural populations of Latin America (1945-1970)</i> , Deutsches Historisches Institut, Roma (2 mesi, ottobre-dicembre 2022); assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Scienze Politiche e Sociali dell'Università di Bologna per lo svolgimento di una ricerca	Ampia e diversificata attività di formazione e ricerca congruente col SSD di più che buon livello ma svolta esclusivamente in Italia. Giudizio più che discreto.

	<p>su <i>Along the routes of knowledge travels. A hub of expertise exchange: FAO's Rural Institutions and Services Division (1950s-1970s)</i> (22 mesi giugno 2020-aprile 2022); borsista presso il Dipartimento di Scienze Politiche e Sociali dell'Università di Pavia per una ricerca su <i>Élites politiche, élites militari ed opinione pubblica in Italia, dalla fine degli anni '60 alla crisi del sistema dei partiti della Prima Repubblica</i> (24 mesi, maggio 2018 – maggio 2020)</p> <p>Borsista in Storia Contemporanea, Dipartimento di Studi Umanistici, Università Federico II di Napoli.</p>	
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Assente (riporta l'organizzazione di progetti di pubblicazione e cicli seminariali)	Non valutabile
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Circa 15 di cui circa un terzo internazionali (Uppsala, Nova de Lisboa, Tallinn ecc.), e in cui ha per alcuni organizzato un panel.	Partecipazione a convegni e conferenze congruenti col SSD e di buona intensità e qualità. Giudizio buono.
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Una menzione a un premio nazionale antecedente il conseguimento del dottorato e un premio non accademico (comune di Belvedere Ostrense)	Giudizio sufficiente.

PRODUZIONE SCIENTIFICA

- 1) M. De Prospo, *Informazione, cultura e politica nella periferia meridionale alla fine della Seconda guerra mondiale. I sei mesi di vita del quotidiano «L'Azione», «Ricerche Storiche»*, a. LII, 3/2022, pp. 65-77. Articolo in rivista di fascia A.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione</p>	<p>Breve saggio congruente e originale di ricerca su tema circoscritto pubblicato su rivista di fascia A della disciplina. Buona la collocazione e l'impatto nazionali. Giudizio discreto.</p>

<p>di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	
--	--

- 2) M. De Prospo, *Protagonisti Controvoglia. Governi e militari durante le indagini sulla strage di Ustica (1980-1992)*, Milano, Le Monnier-Mondadori Education, 2022, 140 pp (di cui 100 di testo). Monografia.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Breve monografia originale di ricerca, congruente con la disciplina, pubblicata con buon editore nazionale e conseguente buon impatto nazionale. Giudizio più che discreto.</p>

- 3) M. De Prospo, Curatela di volume (con Salvatore Mura), *Il Governo dei migliori. Intellettuali e tecnici al servizio dello Stato*, Verona, QuiEdit 2020 (comprensivo di saggio introduttivo a quattro mani alle pagine 11-26). Saggio in volume.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione</p>	<p>Introduzione coautorata di discussione storiografica in volume pubblicato con editore nazionale locale. Giudizio tra più che sufficiente e discreto.</p>

<p>editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	
--	--

- 4) M. De Prospo, *Organizzare la cultura antifascista nella periferia meridionale: il carteggio tra Guido Dorso e Tommaso Fiore nel 1925*, «Le carte e la storia», 1 /2020, pp. 177-186. Breve articolo in rivista di fascia A.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Nota di ricerca, congruente e originale, su interessante corpo archivistico su rivista italiana di fascia A. Giudizio discreto.</p>

- 5) M. De Prospo, *Profili biografici* di Carlo Barbieri, Giuseppe Belli, Gabriele Berardi, Francesco Brescia Morra, Michele D'Ambrosio, Vittorio De Caprariis, Lorenzo De Vitto, Guido Dorso, Attilio Fierro, Italo Freda, Vincenzo Galasso, Luca Montuori, Umberto Nobile, Nicola Enrico Repole, Alfonso Rubilli, Raffaele Sbrescia, Gaetano Vardaro, in (a cura di Guido Melis e Antonella Meniconi) *L'élite irpina. Centocinquanta biografie. 1861-2016*, Napoli, Edizioni Scientifiche Italiane, 2019

Si tratta di schede di poche pagine che non possono considerarsi pubblicazione scientifica e quindi non valutabili.

- 6) M. De Prospo, *La legittimazione dello Stato italiano negli scritti di Guido Dorso. Crisi del liberalismo e avvento del fascismo visti dalla provincia meridionale*, «Nuova Rivista Storica», Anno CII, 2/2019, pp. 539-559. Articolo in rivista di fascia A.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite</p>	<p>Articolo congruente e originale su rivista di fascia A della disciplina. Buoni la collocazione e l'impatto nazionale. Giudizio buono.</p>

<p>indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	
--	--

- 7) M. De Prospe, *Resa nella guerra totale. Il Regio esercito nel Mezzogiorno continentale di fronte all'armistizio. Marzo 1943 -febbraio 1944*, Firenze, Le Monnier 2016, pp. 224. Monografia.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Monografia di ricerca congruente, originale, e metodologicamente rigorosa pubblicata con buon editore nazionale e conseguente buon impatto nazionale. Giudizio più che buono.</p>

- 8) M. De Prospe, *Napoli* in (a cura di Fulvio Cammarano), *Abbasso la Guerra! Neutralisti in piazza alla vigilia della Prima guerra mondiale in Italia*, Firenze, Le Monnier 2015, pp. 545-554. Capitolo in volume collettaneo.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e</p>	<p>Breve resoconto congruente in collettaneo di buon editore e conseguente buon impatto nazionale. Giudizio da sufficiente a discreto.</p>

<p>sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	
---	--

- 9) M. De Prosopo, *L'8 settembre in periferia. Il caso di Potenza e del Comando della 7a armata*, «Italia Contemporanea», numero 271, Giugno 2013, pp. 256-278. Articolo in rivista di fascia A.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Articolo originale e congruente su rivista di classe A della disciplina, che inquadra significativi eventi locali in contesto generale. Collocazione e impatto nazionale buoni. Giudizio buono.</p>

- 10) M. De Prosopo, *Articolo in rivista "Reconstructing the army of a collapsed nation: the Kingdom of the South of Italy (September 1943–March 1944)"*, «Journal of Modern Italian Studies», 18:1, 2013, pp. 1-16. Articolo in rivista di fascia A.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in</p>	<p>Agile articolo di ricerca congruente e originale, di preparazione alla monografia principale e unico pubblicato in sede non italiana, su rivista di fascia A della disciplina. Collocazione e impatto buoni. Giudizio più che discreto.</p>

collaborazione.	
-----------------	--

11) M. De Prospo, *Tre fili di una memoria...*, in M. De Prospo, a cura di, *Avellino 1943. Le bombe, la tragedia, la memoria*, Atripalda, Mephite 2012: 61-76. Saggio in volume.

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. 	<p>Breve saggio di storia locale e argomento congruente ma circoscritto, fondato su fonti orali originali e pubblicato con editore locale. Collocazione editoriale, impatto e giudizio più che sufficiente.</p>

12) M. De Prospo, *I prigionieri di guerra italiani negli Stati Uniti e il dilemma della cooperazione (1944-46)*, «Diacronie. Studi di Storia Contemporanea» n. 2, 1/2010: 1-15, Articolo in rivista scientifica.

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. 	<p>Articolo originale e congruente pubblicato su rivista scientifica italiana della disciplina. Collocazione, impatto e giudizio discreti.</p>

Valutazione complessiva della produzione scientifica della candidata Mario De Prospo

Il candidato presenta titoli, curriculum e pubblicazioni congruenti col SSD per cui è stata bandita la procedura. Possiede un dottorato di ricerca in storia contemporanea conseguito nel 2011 in buona istituzione italiana; vanta una buona attività di ricerca, svolta tuttavia esclusivamente in Italia, e una

parzialmente congruente ma limitata attività didattica; non ha partecipato a progetti di ricerca; ha una partecipazione di buona intensità e qualità a congressi e convegni; ha ricevuto una menzione a un premio nazionale e un premio accademico.

Quanto alle pubblicazioni valutabili e congruenti col SSD, quasi esclusivamente nazionali e di più che discreta continuità temporale, esse consistono in 2 monografie, di differente impegno dal punto di vista dell'impianto e della ricerca, 5 scritti, talvolta di non ampio respiro, su riviste di fascia A, 3 spesso brevi contributi in collettaneo e 1 articolo su rivista scientifica. La produzione, in parte di ricerca, e quindi originale, e talvolta di natura più archivistica, è comparsa in sedi editoriali solo di rado internazionali e di qualità e impatto tra il sufficiente e il buono. Essa si colloca di regola su un livello qualitativo tra il sufficiente e il buono.

Candidato n. 9: Dr. Andre Felipe Hernandez Gonzalez

Titoli e curriculum

TITOLO	DESCRIZIONE SINTETICA	GIUDIZIO
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero	Dottorato in Storia e civilizzazione e Scienze Politiche presso l'École des hautes études en sciences sociales (EHESS, Parigi), in cotutela con l'Università di Belgrado.	Dottorato con una tesi dal titolo "Intellectuels et élites politiques : facteurs entropiques de la crise yougoslave. Archives du Quai d'Orsay et témoignages sur un processus de longue durée. 1960-1991", congruente con il settore disciplinare del bando, conseguito nel 2017 presso un'università dalla reputazione internazionale come l'EHESS, in cotutela con l'Università di Belgrado. Giudizio ottimo.
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	Corsi parzialmente congruenti di scienze politiche e relazioni internazionali presso l'Institut Catholique de Paris (Campus de Reims) (2022-23); Institut de relations internationales et stratégiques - IRIS 'Sup-Parigi (2021-22); Istitut d'études européennes (IEE), Université Paris (2018-20); Université Paris Sud – IUT Sceaux (2014-18)	Attività didattica, per lo più congruente col SSD per il quale è bandita la procedura, con buona continuità e di buon livello nel periodo 2014-2022. Giudizio più che buono.
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Academic visitor presso l'Università di Oxford (2020-21) e post-dottorato.	Attività di formazione e ricerca presso qualificati istituti universitari.

	Reconstitution, Forum Transregionale Studien, Berlino, Germania (2020-21); collaboratore temporaneo all'insegnamento e alla ricerca (ATER) presso l'Università di Parigi 8 (2018-20)	Giudizio più che buono.
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	2017-2023. Ricercatore associato Césor. École des hautes études en sciences sociales (EHESS-CNRS)	Non valutabile come progetti di ricerca
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipazione a 13 convegni	Partecipazione a convegni internazionali, 3 dei quali nelle proprie istituzioni di appartenenza. Giudizio buono.
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Assente	Non valutabile.

Produzione scientifica

1. *Élites, intellectuels et démantèlement de la Yougoslavie. Archives du Quai d'Orsay et témoignages d'un processus de longue durée (1945-1991)*, Paris: L'Harmattan 2019, pp. 266

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. 	<p>Monografia di ricerca, congruente col SSD per il quale è bandito il concorso.</p> <p>Tuttavia, il candidato presenta solo una parte della monografia tra gli allegati (la sua introduzione insieme alla prefazione di B. Bjović - 29 pagine su 266 pagine complessive).</p> <p>Non valutabile come monografia. Il saggio allegato è buono.</p>

2. Recensione di *Amoral Communities: Collective Crimes in Time of War* di Mila Dragojevic (Cornell University Press, 2019), *Revue Française de Science Politique*, Vol. 71/2, Giugno 2021, pp. 292-294. Recensione e quindi non valutabile

3. “La Bosnie-Herzégovine post-Dayton : la distanciation ethnique en tant que stratégie de pacification des conflits”, Revue internationale et stratégique RIS, n°122, Juin 2021, pp. 147-155. Breve articolo su rivista non scientifica Anvur e non classificata Scopus o WofS e quindi non valutabile
4. “Les enjeux politiques de la diplomatie culturelle. Une puissance douce à l’aube de la Guerre froide en ex- Yougoslavie”, Serbian Studies Research, Vol 10, n° 1, 2019, 299 – 317. Articolo su rivista non scientifica Anvur e non classificata Scopus o WofS e quindi non valutabile.
5. “Le rôle de la diplomatie dans le processus de légitimation de la Yougoslavie dans le monde”, Serbian Studies Research, Vol 9, n° 1, 2018, 95-115. Articolo su rivista non scientifica Anvur e non classificata Scopus o WofS e quindi non valutabile.
6. “Una fonte diplomatica francese sulla crisi jugoslava”, Rivista Qualestoria, Novecento balcanico. Un secolo di guerre, XLVI, n° 2, 2018, pp. 123-138.

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. 	<p>Articolo di ricerca su un tema interessante ma dal taglio circoscritto, di discreta qualità e originalità scientifica, congruente col settore per il quale è bandita la procedura. Pubblicato su una rivista scientifica, discreta è la collocazione editoriale, e il relativo impatto nazionale. Giudizio complessivo discreto.</p>

Valutazione complessiva della produzione scientifica del candidato

Il candidato presenta titoli, curriculum e pubblicazioni congruenti o parzialmente congruenti nel caso dei progetti di ricerca col SSD per cui è stata bandita la procedura. Ha conseguito un dottorato di ricerca in storia contemporanea presso una ottima istituzione come l’Ecole d’Hautes Etudes en Sciences Sociales di Parigi, in cotutela con l’Università di Belgrado; vanta una più che buona attività di ricerca presso qualificate istituzioni scientifiche straniere e un’attività didattica intensa e di buona qualità; è stato associato al Centre d’Etude en sciences sociales du religieux, ma non si può valutare questa come partecipazione a gruppi di ricerca; ha una buona e frequente partecipazione a congressi e convegni internazionali.

Quanto alle pubblicazioni valutabili, congruenti col SSD e di continuità temporale sufficiente, esse consistono in una monografia di ricerca, ma valutabile solo limitatamente all’introduzione che è stata qui presentata; 2 articoli di ricerca pubblicati su rivista non scientifica; 1 articolo su rivista scientifica nazionale. La produzione presentata, in parte di ricerca, e quindi originale, si colloca di

regola tra il sufficiente e il discreto, ed è comparsa in sedi editoriali di valore tra il sufficiente e il discreto e di corrispondente impatto, per lo più internazionale.

Candidato n. 10: Dr. Francesco Landolfi

Titoli e curriculum

TITOLO	DESCRIZIONE SINTETICA	GIUDIZIO
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero	Dottorato di ricerca in Studi Storici, Università di Firenze (Dottorato di ricerca in Studi storici, curriculum Storia contemporanea)	Dottorato di ricerca congruente col SSD, conseguito nel 2020 in buona università italiana. Giudizio buono.
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	Titolare di attività didattica in Storia contemporanea presso le Università di Urbino, Torino e Padova (una annualità in ogni ateneo). Titolare di corsi di Sociologia delle mafie presso l'Università di Torino (una annualità) e Global Criminal Organizations presso Università di Milano (una annualità).	Attività didattica intensa, in sedi diverse su temi congruenti con il SSD (con l'eccezione di due corsi non congruenti con il SSD). Giudizio più che discreto.
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Corso di alta formazione in Archivistica contemporanea presso Archivio Centrale dello Stato di Roma; Summer School CISPEA nel 2017; Master di primo livello in Criminologia critica e sicurezza sociale presso Università di Padova.	Formazione di scarsa rilevanza, parzialmente e marginalmente congruente con il SSD. Giudizio appena sufficiente.
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Assente	Non valutabile
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipazione a 5 convegni: 4 in convegni presso università italiane (Milano, Bologna, Roma Tre, Napoli Federico II) e 1 presso University of Leeds	Partecipazione a convegni e conferenze congruenti col SSD. Giudizio più che sufficiente.
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Associazione Italiana di Studi Nord-Americani, Borsa AISNA 2021 per la pubblicazione di tesi di dottorato inedite in storia e letteratura degli Stati Uniti.	Giudizio più che sufficiente.

PRODUZIONE SCIENTIFICA

1. Francesco Landolfi, *L'agenzia del crimine. Fascisti e banditi a Roma (1978-1981)*, «Historia Magistra», n. 19, 2015, pp. 60-80. Articolo in rivista scientifica.

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none">1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Congruente e rigoroso articolo di ricerca, su tema originale, pubblicato in rivista scientifica della disciplina. Più che sufficiente l'impatto nazionale. Giudizio discreto.

2. Francesco Landolfi, *Storia criminale di una città. Boston e la Winter Hill Gang (1965-1995)*, Roma, Aracne, 2016. Monografia, pp. 204.

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none">1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Monografia di discreta originalità e rigore scientifico, basato su un non amplissimo corpo di letteratura secondaria e primaria. La pubblicazione è congruente con il settore concorsuale. Sufficiente la collocazione editoriale e altrettanto l'impatto nazionale. Giudizio complessivo discreto.

3. Francesco Landolfi, *Un oscuro protagonista dell'Affaire Moro: Antonio Chicchiarelli e il falso comunicato n. 7*, «Diacronie», n. 29, 2017, pp. 1-20. Articolo in rivista scientifica.

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none">1. originalità, innovatività, rigore	Articolo di sufficiente rigore, pubblicato su una

<p>metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>rivista scientifica di impatto nazionale più che sufficiente. Giudizio complessivo più che sufficiente.</p>
---	--

4. Francesco Landolfi, *Quarant'anni di memoria. Torino e gli "anni di piombo" (1977-1982)*, «Quaderni del Circolo Rosselli», n. 131, 2018, pp. 69-83. Articolo in rivista scientifica

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Articolo di discreto rigore pubblicato su una rivista scientifica di impatto nazionale più che sufficiente.</p> <p>Giudizio complessivo più che sufficiente.</p>

5. Francesco Landolfi, *Le Brigate rosse in Italia. Uno sguardo d'insieme tra sociologia, storia e cronaca*, Roma, Aracne, 2018. Monografia, pp. 75.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori</p>	<p>Breve lavoro di sufficiente rigore, originalità, collocazione editoriale e impatto nazionale.</p> <p>Giudizio complessivo sufficiente.</p>

<p>scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	
---	--

6. Francesco Landolfi, *Fighting for Civil Rights: School Desegregation in Boston (1965-74)*, «Rivista di Storia dell'Educazione», n. 1, 2019, pp. 55-68. Articolo in rivista scientifica.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Articolo di più sufficiente rigore, in rivista scientifica congruente con il settore. Più che sufficiente l'impatto nazionale. Giudizio più che sufficiente.</p>

7. Francesco Landolfi, "Commenti storiografici su Rapporto al Cittadino Carnot (1800) e Vite degli eccellenti italiani (1802-1803)", in Aa. Vv., *Per Francesco Lomonaco a duecento anni dalla morte. Documenti e riflessioni sul suo pensiero storico, letterario e filosofico*, Milano, Biblion, 2020, pp. 49-70. Capitolo in volume.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità</p>	<p>Capitolo di sufficiente rigore, dal taglio descrittivo. Anticipa diversi elementi della pubblicazione n. 8. Collocazione editoriale e impatto nazionale più che sufficienti, così come il giudizio complessivo.</p>

<p>scientificamente correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	
--	--

8. Francesco Landolfi, *La Vita di Dante per Francesco Lomonaco. Un esule dimenticato*, «Il Risorgimento», n. 2, 2021, pp. 5-32. Articolo in rivista scientifica.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Saggio di discreto rigore, pubblicato su una rivista scientifica di discreto impatto nazionale. Giudizio complessivo discreto.</p>

9. Francesco Landolfi, *Law Enforcement and Academic Studies in Italy and the United States: A Comparison*, «Journal of Modern Italian Studies», n. 2, 2022, pp. 317-342. Articolo in rivista scientifica di fascia A.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Congruente e originale saggio di ricerca. Il saggio, in inglese, è pubblicato su una rivista scientifica di fascia A. Buono l'impatto. Giudizio buono</p>

10. Francesco Landolfi, *A Theoretical Revolutionary: Eric J. Hobsbawm and the "Sociological" Trilogy of Deviance*, «Journal for the Study of Radicalism», n. 1, 2022, pp. 81-108. Articolo in rivista scientifica.

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. 	<p>Saggio di discreto rigore, pubblicato su una rivista scientifica di discreto impatto internazionale. Giudizio complessivo più che discreto.</p>

11. Francesco Landolfi, *Politics, Police and Crime in New York during Prohibition: Gotham and the Age of Recklessness, 1920-1933*, New York-London, Routledge, 2022, 390 pp. Monografia.

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. 	<p>Monografia originale di buon rigore, congruente con il SSD. Buona la collocazione editoriale, con buon impatto internazionale. Giudizio buono.</p>

12. Francesco Landolfi, *War Against Prohibition: Italians and the Booze in New York City, 1920-1933*, «Italian American Review», n. 2, 2022, pp. 163-189. Articolo in rivista scientifica.

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 	<p>Articolo di discreto rigore, ampiamente anticipato dalla pubblicazione n. 11. Collocazione editoriale e impatto internazionale</p>

<p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>più che sufficienti così come il giudizio.</p>
--	---

Valutazione complessiva della produzione scientifica del candidato Francesco Landolfi

Il candidato presenta titoli, curriculum e pubblicazioni congruenti col SSD per cui è stata bandita la procedura. Possiede un dottorato di ricerca in storia contemporanea presso una buona Università italiana; vanta un'attività didattica intensa, in sedi diverse, sebbene non sempre su temi congruenti con il SSD. Ha svolto un'attività di formazione in sedi italiane solo marginalmente congruente con il SSD per il quale è stata bandita la procedura. Ha partecipato a un numero di convegni più che sufficiente, dalla collocazione per lo più nazionale. Non ha partecipato a progetti di ricerca congruenti col SSD per cui è stata bandita la procedura. Ha ottenuto un premio di società nazionale per la pubblicazione della tesi di dottorato.

Quanto alle pubblicazioni, per lo più congruenti col SSD e di discreta continuità temporale, esse consistono in tre monografie, di cui una solo parzialmente congruente con il SSD; 1 articolo in rivista scientifica di fascia A; 7 articoli in rivista scientifica (di cui 2 in riviste internazionali); 1 contributo in volume. La produzione, di rigore tra sufficiente e discreto, è comparsa in sedi editoriali tra il sufficiente e il buono e di corrispondente impatto.

Candidata n. 11: Dr.ssa Virginia Niri:

Titoli e curriculum

TITOLO	DESCRIZIONE SINTETICA	GIUDIZIO
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	Dottorato di ricerca in Studio e valorizzazione del patrimonio storico, artistico-architettonico e ambientale - Curriculum Storia (XXXI ciclo) Università degli Studi di Genova	Dottorato di ricerca congruente col SSD, conseguito nel 2020 in università italiana, privo di valutazione. Giudizio buono.
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Assente	Non valutabile
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o	Borsa di ricerca "consolidator" presso l'Università degli Studi di Genova su "Il tabù della	Molto limitata attività di ricerca presso la sola Università dove si è conseguito

stranieri	violenza. Microanalisi di un collettivo femminista (Genova, anni '70)".	il dottorato. Giudizio sufficiente.
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Partecipante al Centro Interuniversitario di Ricerca Queer (CIRQUE) dal 2022	Partecipazione molto limitata a Centro interuniversitario che non equivale a progetto di ricerca. Giudizio mediocre.
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipazione a 10 convegni, non tutti di tipo scientifico, ed esclusivamente nazionali	Partecipazione a convegni e conferenze congruenti col SSD di buona intensità ma esclusivamente nazionali e non sempre di natura accademica. Giudizio più che sufficiente.
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Premio ex aequo per tesi di dottorato Casa della donna di Pisa	Premio accademico di minore rilevanza. Giudizio più che sufficiente

PRODUZIONE SCIENTIFICA

- 1) V. Niri, *Voci d'archivio. La storia pubblica incontra il '68*, Genoa University Press, Genova 2018, pp. 216. Monografia.

CRITERI	GIUDIZIO
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Monografia congruente col SSD per cui è bandita la procedura che discute i rapporti tra movimenti, archivi e storia pubblica. Discreta la collocazione editoriale nazionale e quindi impatto più che discreto. Giudizio discreto.

- 2) V. Niri, *Dalla rivoluzione alla liberazione. Autocoscienza femminista e sessualità nel "lungo Sessantotto"*, in "Italia Contemporanea", 300/22, pp. 245-70. Articolo in rivista di fascia A.

CRITERI	GIUDIZIO
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	Congruente e solido articolo di ricerca in rivista di fascia A della disciplina per cui è bandita la procedura, con impatto nazionale buono.

<ol style="list-style-type: none"> 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. 	<p>Giudizio più che discreto.</p>
---	-----------------------------------

- 3) V. Niri, *“Gli anni del 68”: didattica attiva per la comprensione del femminismo*, in *“Ricerche storiche”*, anno XLIX, n. 2, maggio-agosto 2019, pp. 81-90. Articolo in rivista di fascia A.

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. 	<p>Breve articolo non di ricerca sulla didattica in rivista di fascia A della disciplina, con più che discreto impatto. Giudizio da sufficiente a discreto.</p>

- 4) Niri, Virginia (2022), *Voci d'archivio. Fonti orali e storia pubblica: alienazione, restituzione e accessibilità*. *IL DE MARTINO*, 33/2022, pp. 39-50. Articolo in rivista scientifica.

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con 	<p>Discussione di tema archivistico, solo parzialmente congruente con la disciplina. Giudizio sufficiente.</p>

tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	
---	--

5) V. Niri, *Archivio dei Movimenti di Genova*, in “Zapruder”, n. 48, 2018, pp. 148-151
 Breve scheda descrittiva, non valutabile come prodotto della ricerca.

6) V. Niri, «*Coming to power*». *Appunti per una storia della sottocultura S/M nei movimenti lesbici e omosessuali*, in “Diacronie. Studi di storia contemporanea”, n. 47/3, 2021, pp. 86-104. Articolo in rivista scientifica.

CRITERI	GIUDIZIO
5. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 6. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 7. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 8. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Articolo di discussione in rivista scientifica della disciplina per cui è bandita la procedura, con più che discreta sede editoriale e dunque impatto nazionale discreto. Giudizio discreto.

7) Niri, Virginia (2020). *Manifesti emozionali: voci e immagini di una generazione*, in ROSSINI, Roberto (a cura di), 68: I muri ribelli, Genova:Edizioni Archivi dei Movimenti, p. 10-12

Breve scheda descrittiva, non valutabile come prodotto della ricerca.

8) Niri, Virginia (2017). *Per una Storia pubblica*, in GALLETTA, Giuliano (a cura di), *Gli anni del '68*, Genova:Il Canneto, pp. 29-32

Breve scheda descrittiva, non valutabile come prodotto della ricerca.

9) Niri, Virginia (2017). *Voci d'archivio*, in GALLETTA, Giuliano, ROSSINI, Roberto, SILINGARDI, Adriano (a cura di), *Gli anni del '68. Voci e carte dell'Archivio dei Movimenti*, Genova:Il Canneto, p. 24-55. Capitolo in volume.

CRITERI	GIUDIZIO
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna	Breve discussione di tema archivistico, solo parzialmente congruente con la disciplina.

<p>pubblicazione scientifica;</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. 	<p>Giudizio sufficiente.</p>
---	------------------------------

10) Niri, Virginia (2020), "Con questo nemico ci facevamo l'amore". L'autocoscienza come metodo politico di costruzione di nuove identità nel lungo Sessantotto italiano, Tesi di dottorato

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. 	<p>Tesi originale che coniuga storia emozionale e di genere con metodologia di storia orale. Giudizio più che discreto.</p>

Valutazione complessiva della produzione scientifica della candidata Virginia Niri

La candidata possiede un dottorato di ricerca congruente col SSD per cui è stata bandita la procedura, ha esperienza archivistica ed è stata titolare di un "consolidator grant" di 10 mesi presso l'Università di Genova. Non ha svolto attività didattica; non ha organizzato, diretto o coordinato progetti di ricerca, ha esperienza di progetti didattici, educativi e di digitalizzazione; ha una discreta partecipazione a congressi e convegni in ambito nazionale, uno all'estero. Ha ricevuto per la tesi di dottorato un premio (prima edizione) con patrocinatori accademici.

Quanto alle pubblicazioni valutabili presentate (in numero di sette), congruenti o parzialmente congruenti col SSD, esclusivamente in italiano e di buona continuità temporale, esse consistono nella tesi di dottorato, una monografia di ricerca, un articolo e un breve saggio di didattica in riviste di fascia A, un contributo in volume e due articoli in riviste scientifiche. La produzione, dedicata a

tematiche poco diversificate e caratterizzate dalla metodologia della storia orale e largamente basata sulla documentazione conservata presso l'Archivio dei movimenti di Genova, si colloca su un livello qualitativo tra il sufficiente e il più che discreto, ed è comparsa in sedi editoriali della stessa fascia di valore e di corrispondente impatto.

Candidato n. 12: Dr. Fabrizio Nunnari

Titoli e curriculum

TITOLO	DESCRIZIONE SINTETICA	GIUDIZIO
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero	Dottorato di ricerca in Storia del XX secolo. Politica, economia, istituzioni. XXVIII ciclo, presso l'Università degli studi di Firenze	Dottorato di ricerca congruente col SSD, conseguito nel 2016 con una tesi dal titolo: "Tecnica e politica nella ristrutturazione ambientale del Mezzogiorno italiano (1948-1980)". Non è riportato il voto. Giudizio complessivo buono.
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	Assente.	Non valutabile.
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Corso di metodologia della ricerca storica presso la Biblioteca di Storia Moderna e Contemporanea di Roma.	Giudizio insufficiente.
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Organizzazione e partecipazione al panel "Mezzogiorno, dalla storia d'Italia alla storia globale" per la giornata di studi "Cantieri di Storia VIII". Società italiana per lo studio della storia contemporanea, Viterbo, Università della Tuscia, 14-16 settembre 2015.	Non ammissibile, non valutabile.
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipazione a un convegno.	Partecipazione a un convegno di respiro nazionale, congruente col SSD. Giudizio mediocre.
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	nessuno	Non valutabile

PRODUZIONE SCIENTIFICA

1. F. Nunnari (con E. Bernardi) “Costruire l’Europa. Giovanni Marcora ministro dell’Agricoltura a Bruxelles (1974-1980)”, Parte prima, il Mulino, Bologna 2023, pp. 21-102 (in corso di pubblicazione).

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. 	<p>Il lungo capitolo del candidato, “Marcora in Europa: gli esordi, la Presidenza del Consiglio dei Ministri agricoli, l'emergenza del 1976”, è un saggio di ricerca, e quindi originale, e metodologicamente rigoroso. E' raccolto in un volume collettaneo, congruente col SSD per il quale è stata bandita la procedura, con un'ottima collocazione editoriale e relativo impatto nazionale.</p> <p>Il giudizio è buono.</p>

2. F. Nunnari, “Arrigo Serpieri. I problemi economico-sociali della bonifica agraria”, in “Centenario del congresso nazionale delle bonifiche, 1922-2022”. Atti del convegno (titolo provvisorio), Ronzani editore, 2023 (in corso di pubblicazione), pp. 12.

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. 	<p>Agile contributo di carattere sintetico e storiografico, metodologicamente e scientificamente discreto, su una figura interessante nella storia economica e sociale italiana. La collocazione editoriale è sufficiente, così come l'impatto nazionale.</p> <p>Giudizio più che sufficiente.</p>

3. F. Nunnari, con E. Bernardi e L. Scoppola Iacopini), "Storia della Confederazione Italiana degli Agricoltori. Rappresentanza, politiche e unità contadina dal secondo dopoguerra a oggi". Il Mulino, Bologna, 2013, pp. 113-226.

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore 	<p>Il capitolo II, “La lunga presidenza di Giuseppe</p>

<p>metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Avolio (1977-2000) tra Italia, Europa e Stati Uniti”, è scritto dal candidato a quattro mani con L. Scoppola Iacopini. Contributo analitico, metodologicamente e scientificamente rigoroso. Ottima la collocazione editoriale, e il relativo impatto nazionale.</p> <p>Giudizio complessivo tra più che discreto e buono.</p>
---	--

4. F. Nunnari, "Il nucleo di industrializzazione «Valle del Sacco». Un rischioso tentativo di sviluppo”, in “Il caso italiano. Industria, chimica e ambiente”, a cura di P.P. Poggio e Marino Ruzzenenti, Jaca book, Milano, 2012, pp. 203-223.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Saggio in parte di ricerca, e dunque originale, e in parte storiografico, su un argomento circoscritto, sufficientemente rigoroso sul piano metodologico. Congruente col SSD per la quale è stata bandita la procedura, il saggio si trova in un volume collettaneo dalla collocazione editoriale discreta, così come il suo impatto nazionale.</p> <p>Giudizio complessivo più che sufficiente.</p>

5. F. Nunnari, "La riforma agraria italiana e la stampa estera. Tra informazione e Guerra fredda (1948-1952)", in “Riforma fondiaria e paesaggio. A sessant'anni dalle leggi di riforma: dibattito politico-sociale e linee di sviluppo", Rubbettino, Soveria Mannelli, 2012, pp. 65-81.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è</p>	<p>Capitolo in volume collettaneo, in parte di carattere storiografico e in parte di ricerca, sufficiente per originalità e più che sufficiente per qualità scientifica. La collocazione editoriale del saggio, congruente col SSD per il</p>

<p>bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>quale è stata bandita la procedura, è più che discreta, così come il relativo impatto nazionale. Giudizio discreto.</p>
--	--

Valutazione complessiva della produzione scientifica del candidato

Il candidato presenta titoli, curriculum e pubblicazioni congruenti col SSD per cui è stata bandita la procedura. Possiede un dottorato di ricerca in storia contemporanea; non ha svolto alcuna attività di formazione e ricerca né ha partecipato o diretto progetti di ricerca; ha una sola partecipazione a convegno.

Quanto alle pubblicazioni, tutte congruenti col SSD e di sufficiente continuità temporale, esse consistono in 5 contributi, raccolti in volumi collettanei, in uno dei quali figura anche come curatore. La produzione, in parte di ricerca, e quindi originale, si colloca di regola su un livello qualitativo tra il sufficiente e il buono, ed è comparsa in sedi editoriali di valore tra il discreto e l'ottimo e di corrispondente impatto, esclusivamente nazionale.

Candidato n. 13: Dr. Francesco Orlandi

Titoli e curriculum

TITOLO	DESCRIZIONE SINTETICA	GIUDIZIO
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero	Dottorato in Archeologia presso l'Università di Exeter con una tesi su Heritage cosmopolitics: Archaeology, Indigeneity, and Rights in Bolivia and Argentina	Dottorato di ricerca solo marginalmente congruente col SSD, conseguito nel 2022.
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	Corso di 30 ore (6 crediti) in Archaeology media and the public presso l'Università di Bologna	Discreta come ampiezza, ma non congruente con il SSD.
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Soggiorno di ricerca presso la Universidad Nacional de Tucumán, Instituto de Arqueología y museo, anni 2017 (2 mesi) 2018 (5mesi)	Attività di ricerca non congruente con il SSD.
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di	Partecipazione al progetto di ricerca UNIVERSITÉ DE	Partecipazione a un progetto di ricerca internazionale non

ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	GENEVA – UNIVERSITY OF EXETER SEED GRANT Pathways towards collaborative approaches to indigenous and minority cultural heritage and landscape sustainability	congruente con il SSD.
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipazione a convegni e conferenze: 22 relazioni in conferenze di rilevanza diversificata (locale, nazionale e internazionale), di cui diverse in America del Sud (Argentina, Bolivia, Messico, Ecuador) e Europa (Università di Exeter, British School of Rome, Praga, Università di Amsterdam, Università di Cardiff, Università di Vilnius)	Ricca, frequente e continuativa, a livello sia nazionale che internazionale, la partecipazione a convegni e conferenze è però solo marginalmente congruente con il SSD.
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Radcliffe-Brown Award for Doctoral Writing.	Premio accademico del Royal Anthropological Institute. Solo marginalmente congruente con il SSD.

PRODUZIONE SCIENTIFICA

- 1) Orlandi, F. (2022) “La memoria larga de la patrimonialización: una etnografía arqueológica de los desacuerdos cosmopolíticos en torno a la Ciudad Sagrada de Quilmes (Argentina)”. *Arqueología*, 28(3 Dossier): Articolo in rivista

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. 	Saggio non congruente con il SSD.

- 2) Orlandi, F. (2022) *Heritage Cosmopolitics: Archaeology, Indigeneity and Rights in Bolivia and Argentina*, PhD Thesis at the University of Exeter

CRITERI	GIUDIZIO
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Tesi di dottorato interessante e innovativa, ma non congruente con il SSD.

- 3) Orlandi, F. (2021) *Patrimonio, territorio y gobernanza indígena: la inscripción del petroglifo de El Chiqui como patrimonio comunitario*. In Arenas, P. y Morandi, J., coords., *Comunidad Indígena Amaicha del Valle: Gobernanza territorial y prácticas del buen vivir*. San Miguel de Tucumán: Comunidad Indígena de Amaicha del Valle. Capitolo in volume collettaneo

CRITERI	GIUDIZIO
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Saggio solo marginalmente congruente con il SSD.

- 4) Orlandi, F. (2018) *Patrimonio cultural como derecho humano: la aportación de las historias y reivindicaciones indígenas al debate transnacional*. In A. E. Abbona e I. Roca, eds., *Los Pueblos Indígenas de América Latina: actas del II CIPIAL*. Santa Rosa: EdUNLPam. pp. 2107-2127. Capitolo in volume collettaneo

CRITERI	GIUDIZIO
----------------	-----------------

<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. 	<p>Saggio solo marginalmente congruente con il SSD.</p>
---	---

Valutazione complessiva della produzione scientifica del candidato Francesco Orlandi

Il candidato presenta titoli, curriculum e pubblicazioni non congruenti col SSD per cui è stata bandita la procedura. Possiede un dottorato di ricerca in archeologia e ha conseguito il premio per la tesi di dottorato del Royal Anthropological Institute.

Praticamente assente l'attività didattica; limitata la partecipazione a progetti di ricerca competitivi italiani e internazionali; ha una copiosa e diversificata partecipazione a congressi e convegni italiani, europei e sudamericani, ma non congruente con il SSD.

Quanto alle sue pubblicazioni, esse consistono nella sua tesi di dottorato, in un articolo e in 2 saggi in volumi collettanei; pur mostrando una buona internazionalizzazioni, risultano solo marginalmente congruenti col SSD.

Candidato n. 14: Dr. Pietro Pinna

Titoli e curriculum

TITOLO	DESCRIZIONE SINTETICA	GIUDIZIO
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	Dottorato di ricerca in Storia sociale e politica dell'Europa moderna e contemporanea conseguito presso l'Università di Roma Tor Vergata.	Dottorato di ricerca congruente col SSD, conseguito nel 2007 presso università italiana, senza valutazione. Giudizio buono.
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Professore a contratto in: Storia contemporanea, Università di Ferrara (60 ore), a. a. 2022-2023; Storia globale, Università di Bologna (30 ore, LM); in Scienze storiche e	Attività didattica congruente col SSD, diversificata e di buon livello come titolare di corsi, ma limitatamente al solo 2022-23. Giudizio più che discreto.

	orientalistiche, LM stessa Università 2022/2023. Sempre a Bologna è stato correlatore di 4 tesi di laurea magistrali in discipline storiche e a ha svolto attività didattica supplementare (lezioni e seminari).	
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Assegnista di ricerca, Università di Bologna, Progetto “Italiani e italo-americani nell’industria vinicola californiana: storia e memoria” (8/2018-7/2019); Visiting Scholar, Department of History, San Francisco State University, (5 mesi, Gennaio 2019 – Maggio 2019); Assegnista di ricerca, Università di Bologna, Progetto “Gli italiani nelle vallate di Napa e Sonoma: storia e rappresentazione” (2 anni, 1 Settembre 2015 – 31 Agosto 2017); Visiting Scholar, Berkeley City College (4 mesi, 2017) e University of California, Berkeley (5 mesi, 2016).	Attività di formazione e ricerca congruente col SSD di buon livello nazionale e internazionale. Limitata nel tempo. Giudizio buono.
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Assente (sono inserite per errore informazioni in “realizzazione di attività progettuali”, che comunque non configurano quanto previsto in questa categoria)	Non valutabile
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Circa 20, di cui alcuni internazionali (Sao Paulo, Lorraine, Vigo, Pittsburgh) e alcuni non propriamente scientifico-accademici	Partecipazione a convegni e conferenze congruenti col SSD e di buona intensità e qualità, in taluno casi tuttavia non accademici. Giudizio buono.
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Assente	Non valutabile

PRODUZIONE SCIENTIFICA

- 1) P. Pinna, *Migranti italiani tra fascismo e antifascismo. La scoperta della politica in due regioni francesi*, Bologna, Clueb, 2012, 391 pp. Monografia.

CRITERI	GIUDIZIO
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	Solida, originale, congruente e metodologicamente rigorosa monografia di ricerca pubblicata con editore italiano di discreta rilevanza. Giudizio

<ol style="list-style-type: none"> 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. 	più che buono.
---	----------------

2) P. Pinna, *La colonna della discordia. Il Balbo Monument di Chicago tra propaganda e memoria*, «E-Review», 8-9, 2021-2022, pp. 1-32. Articolo in rivista scientifica.

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. 	Articolo congruente e originale di ricerca su rivista scientifica della disciplina. Collocazione, impatto e giudizio più che discreto.

3) P. Pinna, *Donne in the Vineyards: Italian American Women in the California Wine Industry*, «Gender & History», 28 June 2022, pp. 1-19. Articolo in rivista di fascia A.

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 	Articolo di ricerca congruente e originale, di tema circoscritto, su rivista internazionale di fascia A della disciplina. Collocazione e impatto internazionale buoni, buono il giudizio.

<p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	
--	--

- 4) P. Pinna, *Il fascismo e la stampa italiana all'estero. Propaganda e costruzione del consenso tra emigrati e cittadini stranieri*, in Alberto Pena Rodríguez, M. Victoria Martínez Rodríguez, Xosé Manuel Baamonde Silva, Mónica Valderrama Santomé (eds.), *Comunicación social e opinión pública nas ditaduras. Narrativas, idearios e representacións*, Vigo, Universidade de Vigo, 2021, pp. 148-165. Capitolo in volume

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Saggio in collettaneo, congruente e originale su tematiche relativamente note, ben investigato, pubblicato da editrice accademica spagnola. Collocazione, impatto internazionale e giudizio discreto.</p>

- 5) P. Pinna, *La storiografia italiana e le migrazioni: metodologie, temi e parole*, «Rivista Geografica Italiana», CXXVII, f. 4, 2020, pp. 135-155. Articolo in rivista scientifica.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p>	<p>Discussione storiografica congruente e di buon livello su rivista di fascia A di altra disciplina. Buono l'impatto nazionale. Giudizio più che discreto.</p>

4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	
--	--

- 6) P. Pinna, *L'industria vinicola italoamericana in California e il proibizionismo*, «Italia Contemporanea», 289, aprile 2019, pp. 11-39. Articolo in rivista di fascia A

CRITERI	GIUDIZIO
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Articolo di ricerca originale e congruente su rivista di fascia A della disciplina. Buoni la collocazione editoriale, l'impatto e il giudizio.

- 7) P. Pinna, *I migranti meridionali in Francia tra le due guerre mondiali*, «Meridiana», 92, 2018, pp. 51-72. Articolo in rivista di fascia A.

CRITERI	GIUDIZIO
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Articolo di ricerca originale e congruente su rivista di fascia A della disciplina. Buoni la collocazione editoriale, l'impatto e il giudizio.

- 8) P. Pinna, *L'associazionismo italiano in Francia durante il fascismo*, «Altreitalia», 56, gennaio-giugno 2018, pp. 47-60. Articolo in rivista scientifica.

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. 	Breve articolo di ricerca originale e congruente su rivista scientifica della disciplina. Discreti la collocazione editoriale, l'impatto e il giudizio.

- 9) P. Pinna, *“Fresh Water Triumphs”*: *The Italian American Wine Industry’s Struggle against Prohibition in California*, «The Italian American Review», 8.1, Winter 2018, pp. 23-46. Articolo in rivista scientifica.

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. 	Articolo originale, congruente e rigoroso, su rivista di fascia A di altra disciplina. Più che discreti la collocazione editoriale, l'impatto e il giudizio.

- 10) P. Pinna, *La fascistizzazione dei migranti italiani in Francia e Brasile: una comparazione*, «Storicamente», 13 (2017). Articolo in rivista scientifica.

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è 	Articolo originale, congruente, rigoroso e di taglio comparativo su rivista scientifica della disciplina. Discreti la collocazione editoriale e l'impatto, più che discreto il giudizio.

<p>bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	
--	--

11) P. Pinna, *La conquista delle migranti italiane: fascismo e antifascismo in Francia tra propaganda, militanza e integrazione*, in Stefano Luconi, Mario Varricchio (a cura di), *Lontane da casa. Donne italiane e diaspora globale dall'inizio del Novecento a oggi*, Torino, Accademia University Press, 2015, pp. 233-258. Capitolo in volume.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Saggio che anticipa in parte i temi della pubblicazione n. 10, congruente e rigoroso, in collettaneo pubblicato da editore italiano di qualità sufficiente. Sufficiente anche l'impatto, giudizio discreto.</p>

12) P. Pinna, *Le fratellanze comuniste italiane nella Francia degli anni trenta: dall'internazionalismo al regionalismo?*, «Memoria e Ricerca», 47, settembre-dicembre 2014, pp. 135-152. Articolo in rivista di fascia A.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con</p>	<p>Articolo congruente e originale, su rivista di fascia A della disciplina. Buoni l'impatto e il giudizio.</p>

tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	
---	--

Valutazione complessiva della produzione scientifica del candidato Pietro Pinna

Il candidato presenta titoli, curriculum e pubblicazioni congruenti col SSD per cui è stata bandita la procedura. Possiede un dottorato di ricerca in storia contemporanea conseguito senza valutazione; ha una attività di formazione e ricerca di buon livello nazionale e accompagnata da qualche esperienza internazionale sia pre che postdottorale e una attività didattica congruente, diversificata e di buon livello, ma limitata al 2022-23. Non dichiara di aver partecipato a progetti di ricerca; ha una partecipazione a congressi e convegni, ancorché non sempre accademici, di buona intensità; non ha ricevuto premi.

Quanto alle sue pubblicazioni, in due lingue, di discreta continuità temporale e congruenti col SSD, esse consistono in una solida monografia di ricerca (2012), 4 saggi su riviste di fascia A della disciplina e 2 su riviste A di altre discipline, 3 articoli su riviste scientifiche e 2 contributi in collettaneo, tutte dedicate alla emigrazione italiana soprattutto in Francia e negli Stati Uniti. La produzione scientifica si presenta nel suo complesso come solida e originale, ancorché monotematica, e di livello tra più che discreto e buono.

Candidato n. 15: Dr. Bruno Settis

Titoli e curriculum

TITOLO	DESCRIZIONE SINTETICA	GIUDIZIO
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero	Dottorato di ricerca presso Scuola Normale Superiore, Pisa - Sciences Po, Paris, Centre d'Histoire, conseguito nel 2019	Dottorato di ricerca congruente col SSD, conseguito nel 2016 in internazionalmente reputata Scuola superiore italiana e in cotutela con università francese. Giudizio ottimo.
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	Due corsi presso Università di Bologna, attività di assistenza e didattica integrativa presso Sciences-Po e Scuola Normale superiore.	Attività didattica congruente con il SSD presso l'Università di Bologna, arricchita da insegnamento, soprattutto a carattere integrativo, svolto per le due istituzioni presso le quali il candidato ha svolto il dottorato di ricerca. Giudizio più che buono.
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o	Attività postdottorale: 2,7 anni di assegno SNS, Pisa, un term (3 mesi) c/o l'Italian Academy;	Attività postdottorale diversificata svolta in parte nella sede presso la quale il

stranieri	Assegno Univ. Bologna dallo scorso ottobre. Attività predottorale: Borsa di studio Fondazione Einaudi, 2 mesi EFR, 4 mesi LSE	candidato ha svolto il dottorato, ma di ancora limitata internazionalizzazione. Buona anche l'attività di formazione e ricerca predottorale. Giudizio più che buono.
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Partecipazione a un gruppo di riricerca sulla storia del PCI, Fondazione Gramsci Emilia-Romagna, coordinato da Paolo Capuzzo e Luca Baldissara, dal 2020.	Semplice partecipazione a progetto di ricerca non competitivo. Giudizio mediocre.
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Co-organizzazione di tre conferenze internazionali e partecipazione in qualità di relatore a oltre 20 convegni per lo più in Italia e in Europa.	Frequente, diversificata e continuativa, a livello sia nazionale che internazionale, la partecipazione a convegni e conferenze congruenti col SSD, alcuni dei quali organizzati dal candidato. Giudizio ottimo
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	5 premi (tesi di LT, tesi di LM, tesi dottorato (2), volume Mulino)	Svariati premi di tipo accademico per le tesi di laurea triennale, magistrale e dottorale e quindi per la monografia. Giudizio ottimo.

PRODUZIONE SCIENTIFICA

- 1) B. Settis e G. Gabbuti, *Difendere la produzione, difendersi dalla redistribuzione*, "Studi storici", 4 (2022): 829-864. Articolo in rivista di fascia A coauturato con chiara attribuzione

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. 	<p>Articolo originale, congruente e metodologicamente rigoroso pubblicato in rivista italiana di fascia A. Coauturato con chiara distinzione delle parti. Buon impatto nazionale. Giudizio più che buono.</p>

- 2) B. Settis, *Private Powers and Public Intervention, between Development and Crisis. Fascism and the Economy*, in Giulia Albanese, ed., *Rethinking the History of Italian Fascism*, Routledge 2022, pp. 104-131. Capitolo in volume collettaneo.

CRITERI	GIUDIZIO
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Saggio congruente e metodologicamente solido, basato sia su fonti primarie che secondarie, pubblicato in volume collettaneo, in inglese, con buon editore internazionale. Buon impatto internazionale. Giudizio più che buono.

- 3) B. Settis, *Tra razionalizzazione e internazionalismo. Organizzazione Internazionale del Lavoro e Stati Uniti da Wilson a Roosevelt*, "Studi Storici", 4 (2021): 967-994. Articolo in rivista di fascia A.

CRITERI	GIUDIZIO
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Corposo articolo originale, congruente e metodologicamente solido su temi di storia delle organizzazioni internazionali basato sia su fonti primarie che secondarie, pubblicato in rivista di fascia A in italiano. Buon impatto nazionale. Giudizio più che buono.

- 4) B. Settis, *Il prezzo del miracolo*, in Silvio Pons, ed., *Il comunismo italiano nella storia del Novecento*, Viella 2021, pp. 385-404. Capitolo in volume collettaneo.

CRITERI	GIUDIZIO
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna	Saggio congruente e solido, ancorché su un tema circoscritto, basato sia su fonti primarie

<p>pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>che secondarie, pubblicato in volume collettaneo, con buon editore nazionale. Buon impatto nazionale. Giudizio buono.</p>
--	--

- 5) B. Settis, *Rethinking Fordism*, in Francesca Antonini et al., eds. *Revisiting Gramsci's Laboratory. History, philosophy and politics in the Prison Notebooks*, Brill 2020, pp. 376-388. Capitolo in volume collettaneo.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Saggio congruente e solido, in inglese. Il saggio sintetizza alcune riflessioni su Gramsci e il fordismo sviluppate nella pubblicazione contrassegnata con il n. 11. Pubblicato in volume collettaneo, con buon editore internazionale. Buon impatto internazionale. Giudizio buono.</p>

- 6) B. Settis, *Usi e letture di Gramsci nelle teorie della regolazione*, in F. Frosini et al. (a cura di), *Egemonia e modernità*, Viella, 2019, pp. 325-342. Capitolo in volume collettaneo.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori</p>	<p>Rassegna, parzialmente congruente con il SSD, degli scritti sul tema della regolazione negli anni '70 e del loro rapporto con le teorie gramsciane. Pubblicato in volume collettaneo, con buon editore nazionale. Buon impatto nazionale. Giudizio discreto.</p>

<p>scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	
---	--

- 7) B. Settis, *Tra Wilson e Lenin. America e americanismo nella formazione dei comunisti italiani, 1917-1921*, in Paolo Capuzzo, Silvio Pons, eds., *Gramsci nel movimento comunista internazionale*, Carocci 2019, pp. 33-58. Capitolo in volume collettaneo.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Saggio congruente e metodologicamente solido, basato sia su fonti primarie che secondarie, pubblicato in volume collettaneo, con buon editore nazionale. Buon impatto nazionale. Giudizio buono.</p>

- 8) B. Settis, *Alla Scuola Normale. Studente, illuminista, giacobino*, in Gregorio Sorgonà, ed., *Alessandro Natta intellettuale e politico. Ricerche e testimonianze*, Ediesse 2019, pp. 17-40. Capitolo in volume collettaneo.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità</p>	<p>Saggio congruente e solido, su un tema circoscritto, basato sia su fonti primarie che secondarie, pubblicato in volume collettaneo, con discreto editore nazionale. Discreto impatto nazionale. Giudizio discreto.</p>

<p>scientificamente correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	
--	--

- 9) B. Settis, *Il "contratto sociale" fordista. Le relazioni industriali dall'America taylorista all'Europa del miracolo economico*, tesi di perfezionamento in Discipline storiche, Scuola Normale Superiore - Sciences Po

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Tesi di dottorato originale e ambiziosa su tema di ampio respiro. Ancorché dal carattere e dalla struttura piuttosto magmatica, dimostra più che buone capacità di ricerca e ampiezza di orizzonti storiografici e letture. Giudizio più che buono.</p>

- 10) B. Settis, *Il New Deal: tradizione, eccezione, modello*, "Contemporanea", 3 (2017): 507-523. Articolo in rivista di fascia A.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Rassegna storiografica pubblicata in rivista italiana di fascia A. Buono l'impatto. Giudizio buono.</p>

11) B. Settis, *Fordismi. Storia politica della produzione di massa*, Il Mulino, Bologna 2016. Monografia.

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. 	<p>Monografia originale, su tema di ampio respiro, rigorosa metodologicamente, basata sia su fonti primarie che su un'ampia letteratura storiografica. Pubblicata con ottimo editore nazionale e vincitrice di un premio accademico. Ottimo impatto nazionale. Giudizio ottimo.</p>

12) B. Settis, *Produttori, sabotatori, sorveglianti*, "Italia contemporanea", 282 (2016): 114-140. Articolo in rivista di fascia A.

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. 	<p>Saggio congruente e solido, ancorché su un tema circoscritto, basato sia su fonti primarie che secondarie, pubblicato in rivista italiana di fascia A. Buon impatto nazionale. Giudizio buono.</p>

Valutazione complessiva della produzione scientifica del candidato Bruno Settis

Il candidato presenta titoli, curriculum e pubblicazioni congruenti col SSD per cui è stata bandita la procedura. Possiede un dottorato di ricerca in storia contemporanea di internazionalmente reputata Scuola superiore italiana in cotutela con Università francese. Ha una più che buona attività di formazione e ricerca pre-dottorale e postodottorale caratterizzata da una ancora limitata internazionalizzazione. Significativa l'attività didattica presso qualificate istituzioni accademiche. Insufficiente la partecipazione a progetti di ricerca competitivi; ha una partecipazione copiosa,

diversificata e di ottimo livello a congressi e convegni in varie sedi accademiche europee congruenti con il SSD. Ha ricevuto numerosi premi accademici in ogni passaggio della sua formazione (laurea triennale, laurea magistrale e dottorato) e per la monografia pubblicata nel 2016.

Quanto alle sue pubblicazioni, prevalentemente in italiano, tutte congruenti col SSD, di più che buona continuità, esse consistono in una monografia, 4 articoli in riviste italiane di fascia A, 6 saggi in altrettanti volumi collettanei. Il candidato sottopone alla valutazione anche la tesi di dottorato. La produzione scientifica di solido e originale impianto di ricerca, si fa apprezzare per l'ampiezza dei riferimenti storiografici e della scala geografica e cronologica e si colloca nel suo complesso a un livello qualitativo compreso tra più che buono e ottimo.

Candidato n. 16: Dott. Claudio Staiti

Titoli e curriculum

TITOLO	DESCRIZIONE SINTETICA	GIUDIZIO
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero	Dottorato in Scienze Storiche, Archeologiche e Filologiche, SSD conseguito nel 2019 presso l'Università di Messina con giudizio di ottimo con lode.	Dottorato di ricerca congruente col SSD, in una Università italiana. Giudizio più che buono.
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	Insegnamento del corso "History of the United States since 1865" presso University of Maryland Global Campus (sede di Sigonella), nel 2021, 3 crediti, 24 ore.	Breve esperienza didattica congruente con SSD, nella sede italiana di un'università statunitense. Giudizio sufficiente.
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Borsa post-doc Fulbright presso la Stanford University (California), University (New Jersey) (dal 2022, in corso); ricercatore post-doc presso la Scuola Superiore di Studi Storici dell'Università di San Marino (2021-oggi); borsista di ricerca presso la Fondazione Biblioteche Cassa di Risparmio, Firenze (2020-21); borsista di ricerca presso il Centro Universitario Cattolico (Roma) (2017-20); Phd Visiting Student presso la Columbia University in qualità di membro del Research & Mobility Project "Cross-border Citizenship and Cultures: History, Law, Institutions" (2017-18)	Attività di formazione e ricerca congruente col SSD e di respiro anche internazionale. Giudizio buono.

Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Coordinatore scientifico del gruppo di ricerca sull'influenza «Spagnola» in Sicilia nel primo dopoguerra, presso la Scuola Superiore di Studi Storici, Università di San Marino (2023-in corso); membro del gruppo di ricerca su discorsi e rappresentazioni delle devianze in Italia, presso l'Istituto storico della Resistenza e della società contemporanea in provincia di Cuneo (2020-23).	Un coordinamento scientifico di progetto di ricerca di ateneo congruente col SSD e una partecipazione come membro di un progetto locale. Giudizio discreto.
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	10 convegni complessivi, di cui 1 negli USA, 1 in Irlanda, 1 in Francia e 2 in Inghilterra	Partecipazione a convegni e conferenze congruenti col SSD e di discreta intensità e qualità. Giudizio discreto.

PRODUZIONE SCIENTIFICA

1. Claudio Staiti, *“Disonoriamo la guerra!”*. *Evangelismo sociale e obiezione di coscienza nella Sicilia di primo Novecento*, in *La devianza in Italia dall'Unità al fascismo. Discorsi e rappresentazioni*, a cura di Marco Bernardi e Fabio Milazzo, Biblion, Milano 2022, pp. 315-344.

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. 	<p>Contributo su un tema significativo ma da una prospettiva circoscritta, di più che sufficiente originalità e rigore scientifico. Congruente col SSD per la quale è stata bandita la procedura, è stato pubblicato all'interno di una raccolta di saggi. Impatto nazionale più che sufficiente. Giudizio complessivo più che sufficiente.</p>

2. Claudio Staiti, *L'episcopato siciliano e la Grande guerra: le diocesi dell'Isola e il contributo al «fronte interno»*, in «Nuova Rivista Storica», a. CVI, Maggio - Agosto 2022, Fasc. II, pp. 725-756.

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è 	<p>Articolo su un tema circoscritto, di discreta originalità e rigore scientifico, congruente con il SSD per la quale è stata bandita la procedura. Pubblicato su una rivista di fascia A per il settore disciplinare: buona la collocazione</p>

<p>bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>editoriale e l'impatto nazionale. Giudizio complessivo più che discreto.</p>
--	---

3. Claudio Staiti, *Dalla «generazione Caporetto» alla «generazione Erasmus». Memorie della Grande guerra come contributo alla pace e alla costruzione dell'identità europea*, in «Peloro», VII, 1, 2022, pp. 133-163.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Articolo di taglio in parte scientifico, in parte pubblicistico, di sufficiente rigore e valore scientifico. Pubblicato su rivista scientifica congruente col settore per il quale è bandita la procedura. Giudizio complessivo sufficiente.</p>

4. Claudio Staiti, *La Grande guerra dei siciliani. Lettere, diari, memorie*, Pacini, Le Ragioni di Clio, Pisa 2022.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione</p>	<p>Monografia di ricerca originale, basata su un corpus di fondi archivistiche e inedite, di qualità e rigore discreti, opera del solo candidato, congruente col SSD per cui è bandita la procedura. Discreta la collocazione editoriale nazionale, così come il suo impatto. Giudizio complessivo buono.</p>

<p>editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	
--	--

5. Claudio Staiti, “*The ocean is bridged*”. *The Italian Great War in the diary of Gino C. Speranza (1915-1919)*, in «*Journal of Mediterranean Knowledge*», Vol 6 No 1 (2021), Interactions and Exchanges between the Mediterranean and the Atlantic, pp. 9-33. Articolo su rivista scientifica.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Articolo su rivista scientifica, di più che sufficiente valore e rigore scientifico, congruente col SSD per il quale è bandita la procedura. Più che sufficiente la collocazione editoriale, e il relativo impatto internazionale. Giudizio più che sufficiente.</p>

6. Claudio Staiti, *Soldiers' Writings as Sources for Studying the Great War: The Case of Sicily and the Sicilian American Combatants in Des Sources pour une Plus Grande Guerre*, a cura di Damien Accoulon, Aude-Marie Lalanne Berdouticq e Julia Ribeiro Thomas, Éditions Codex, Ploemeur 2021, pp. 163-197.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto</p>	<p>Contributo in volume, che riprende molti tempi già affrontati altrove, di più che sufficiente originalità e qualità scientifica, congruente col SSD per il quale è stata bandita la procedura. Più che sufficienti la collocazione editoriale, così come l'impatto internazionale. Giudizio complessivo più che sufficiente.</p>

individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	
---	--

7. Claudio Staiti, *Vicende di un percorso: da volontario di guerra a pacifista* in *Dopo la Grande Guerra. Dalle distruzioni materiali alle ripercussioni fisiche, morali e sociali*. Atti del Convegno di studi (Pesaro 9 novembre 2019), a cura di Stefano Orazi, Istituto per la storia del Risorgimento italiano – Comitato di Pesaro e Urbino, Argalia, Urbino 2020, pp. 63-87.

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. 	<p>Contributo in volume collettaneo, su un tema circoscritto, che riprende la pubblicazione N. 10, di sufficiente originalità e rigore scientifico. La collocazione editoriale è sufficiente, così come l'impatto nazionale. Giudizio complessivo sufficiente.</p>

8. Claudio Staiti, *Due Patrie, due lealtà: gli italoamericani e la Grande guerra* in *Cittadinanze trasversali*, a cura di Daniele Pompejano, Lina Panella e Angela Villani, Cedam, Padova 2020, pp. 231-249

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. 	<p>Contributo in volume collettaneo, di più che sufficiente originalità e rigore scientifico. La collocazione editoriale è discreta, così come l'impatto nazionale. Giudizio complessivo più che sufficiente.</p>

9. Claudio Staiti, *L'«odissea di guerra e pazzia» di Vincenzo D'Aquila. Un pacifista in trincea*, in *Guerra e scienze della mente in Italia nella prima metà del Novecento*, a cura di Dario De Santis, Aracne Editrice, Roma 2019, pp. 187-211. Contributo in volume.

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. 	<p>Contributo in volume, che riprende il tema della pubblicazione N. 10, di sufficiente originalità e rigore scientifico. La collocazione editoriale di questa pubblicazione, congruente col SSD per la quale è stata bandita la procedura, è più che sufficiente, così come l'impatto nazionale. Giudizio complessivo sufficiente.</p>

10. Claudio Staiti, *Vincenzo D'Aquila, Io, pacifista in trincea. Un italoamericano nella Grande guerra*, a cura e traduzione di Claudio Staiti, prefazione di Emilio Franzina, Donzelli, Roma 2019.

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. 	<p>Curatela di una fonte, con discreto rigore filologico e originalità. Più che buona la collocazione editoriale e l'impatto nazionale, di questa pubblicazione congruente col SSD del concorso. Giudizio complessivo è più che discreto.</p>

11. Claudio Staiti, *Il terremoto di Messina del 1908 nei giornali italiani di New York*, in «*Altretalia*», n. 58, Gennaio-Giugno 2019, pp. 5-39. Articolo su rivista scientifica.

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 	<p>Articolo di ricerca originale, di carattere per lo più descrittivo, di più che sufficiente rigore metodologico. Pubblicato su una rivista</p>

<ol style="list-style-type: none"> 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. 	<p>scientifico congruente col SSD per la quale è stata bandita la procedura. Giudizio complessivo discreto.</p>
---	---

12. Claudio Staiti, «*Vedi dunque che il caso è molto grave*». *Lettere di familiari a sospettati di diserzione nella Grande Guerra: tre esempi "siciliani"*, in «Humanities», a. V, n. 9, Gennaio 2016, Messina, Università degli Studi, pp. 127-144. Articolo su rivista scientifica.

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. 	<p>Articolo di ricerca, e quindi originale, su un tema circoscritto, di sufficiente originalità e rigore. La collocazione editoriale è sufficiente, così come l'impatto nazionale. Giudizio complessivo sufficiente.</p>

Valutazione complessiva della produzione scientifica del candidato Claudio Staiti

Il candidato presenta titoli, curriculum e pubblicazioni congruenti col SSD per cui è stata bandita la procedura. Possiede un dottorato di ricerca in storia contemporanea; vanta una buona attività di ricerca presso qualificate istituzioni scientifiche italiane o straniere e una breve attività didattica; è stato membro di un gruppo di ricerca di ateneo ed è coordinatore scientifico di un progetto di ricerca non competitivo; ha una discreta partecipazione a congressi e convegni.

Quanto alle pubblicazioni, tutte congruenti col SSD e di buona continuità temporale, esse consistono in una monografia, di ricerca, e una curatela di fonte inedita (in italiano); 4 articoli su riviste scientifiche nazionali e 1 su rivista scientifica internazionale; e 5 contributi in volume, anch'essi di ricerca o di presentazione di fonti, di cui uno in inglese. La produzione, in parte di ricerca, per lo più focalizzata su un ambito circoscritto, si colloca di regola su un livello qualitativo

tra il sufficiente e il buono, ed è comparsa in sedi editoriali della stessa fascia di valore e di corrispondente impatto, solo in parte internazionale.

Candidata n. 17: Dr.ssa Paola Stelliferi

Titoli e curriculum

TITOLO	DESCRIZIONE SINTETICA	GIUDIZIO
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero	Dottorato in Storia sociale europea da Medioevo a Età contemporanea, Università Ca' Foscari Venezia, conseguito nel 2016	Dottorato di ricerca congruente col SSD del bando e conseguito nel 2018 presso una buona Università italiana. Non è riportato il voto. Giudizio buono.
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	Per 2 anni docente a contratto del corso di <i>Storia delle donne e di genere</i> , Università di Padova (63 ore); per 1 anno docente a contratto del corso di <i>Storia contemporanea</i> , Università di Napoli l'Orientale, 24 ore; per un anno Coordinatrice e docente per il modulo Storico-Filosofico (24 ore) del Master di primo livello in "Studi e politiche di genere", presso l'Università Roma Tre; diverse esperienze di supporto alla didattica presso l'Università di Padova e Roma tre; alcune lezioni seminariali presso Università italiane di buon livello e un'associazione internazionale (IES abroad).	Attività didattica congruente col SSD e di buon livello, in buoni atenei italiani. Giudizio buono.
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Due volte assegnista di ricerca (con contratto annuale) presso il Dipartimento di Scienze politiche, Università degli Studi Roma Tre. Assegnista di ricerca (3 mensilità) presso Istituto storico germanico (DHI). Visiting scholar (5 mesi) presso la Columbia University (New York)	Formazione di buona rilevanza, congruente con il SSD presso buone istituzioni italiane e un'ottima università internazionale. Giudizio buono.
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione	Assente	Non valutabile

agli stessi		
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipazione a 22 convegni e seminari, di cui 5 in istituzioni internazionali. Partecipazione a comitati organizzativi e scientifici di 7 convegni presso istituzioni italiane, di cui 6 patrocinati dalla Società italiane delle storiche	Buona, frequente e continuativa, a livello sia nazionale che internazionale, la partecipazione a convegni e conferenze congruenti col SSD. Giudizio buono.
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Premio per tesi di laurea e di dottorato "Vinka Kitarovic" (2014), Università di Bologna; Premio Tullia Romagnoli Caretoni (2017), Unione femminile nazionale di Milano; 2 borse di studio/contributi per ricerca.	Due premi per tesi di laurea e dottorato, di cui uno istituito presso l'Università di Bologna. Giudizio discreto.

Produzione scientifica

1. Paola Stelliferi, *Tullia Romagnoli Caretoni nell'Italia repubblicana. Una biografia politica*, Roma, Viella, 2022. Monografia, pp. 288.

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. 	<p>Monografia di buona originalità e rigore scientifico, basata su ampio corpus di fonti d'archivio. La pubblicazione è congruente con il settore concorsuale. Buona la collocazione editoriale e altrettanto l'impatto nazionale. Giudizio complessivo buono.</p>

2. Paola Stelliferi, *Il femminismo a Roma negli anni Settanta. Percorsi, esperienze e memorie dei collettivi di Quartiere*, Bologna, BUP, 2015. Monografia, 236 pp.

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è 	<p>Monografia originale e di più che discreto rigore scientifico, basata su ampio corpus di fonti d'archivio e orali. La pubblicazione è congruente con il settore concorsuale. Discreta la collocazione editoriale e altrettanto l'impatto</p>

<p>bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>nazionale. Giudizio complessivo più che discreto.</p>
--	--

3. Paola Stelliferi, *Roberta Tatafiore (1943-2009)*, Dizionario Biografi degli Italiani, Enciclopedia Italiana Treccani, vol. 95, 2019.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Profilo biografico di discreto rigore. Collocazione editoriale buona e altrettanto l'impatto nazionale. Giudizio discreto.</p>

4. Paola Stelliferi, *Storica e femminista: un profilo politico-culturale*, in «Genesis», *Per Anna Rossi Doria*, XVIII/2-2018. Articolo in rivista scientifica di fascia A

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e</p>	<p>Articolo di ricerca di più che discreta qualità e rigore, pubblicato su rivista di fascia A della disciplina per cui è bandita la procedura e quindi ad essa congruente. Impatto nazionale buono. Giudizio buono.</p>

<p>sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	
---	--

5. Paola Stelliferi, «*Una originaria, irriducibile asimmetria*»: il rapporto della nuova sinistra con i femminismi in Italia (1972-1976), in «Italia contemporanea», n. 287/2018. Articolo in rivista scientifica di fascia A

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Articolo di più che discreto rigore e originalità su un tema rilevante per lo studio dei movimenti e delle culture politiche. Il saggio riprende in parte la pubblicazione n. 6 e n. 12. Collocazione editoriale e impatto nazionale buoni. Giudizio più che discreto.</p>

6. Paola Stelliferi, *Is the Personal Political for Men too? Encounter and Conflict between 'New Left' Men and Feminist Movements in 1970s Italy*, in «Gender&History», vol. 2/2015. Articolo in rivista scientifica di fascia A

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in</p>	<p>Articolo di buon rigore su un tema rilevante per lo studio dei movimenti e delle culture politiche. Collocazione editoriale e impatto internazionale più che buoni. Giudizio più che buono.</p>

collaborazione.	
-----------------	--

7. Paola Stelliferi, *Una radio tutta per sé. L'esperienza di Radio Donna a Roma*, in «Zapruder» n. 34/2014. Articolo in rivista scientifica.

CRITERI	GIUDIZIO
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Articolo di più che sufficiente rigore, basato su fonti originali, con riproduzione di una parte di queste. Collocazione editoriale e impatto nazionali più che sufficienti. Giudizio complessivo più che sufficiente.

8. Paola Stelliferi, *I femminismi dall'Unità a oggi*, in "Storia delle donne nell'Italia contemporanea", a cura di Silvia Salvatici, Carocci, 2022, pp. 79-108. Capitolo in volume.

CRITERI	GIUDIZIO
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Lungo saggio di sintesi storiografica. Buoni la collocazione editoriale e l'impatto nazionale. Giudizio discreto.

9. Paola Stelliferi, Capitolo: *Fare storia del neofemminismo italiano. Origini, ipotesi, risultati e prospettive*, in Fiammetta Balestracci-Catia Papa (a cura di), "L'Italia degli anni Settanta. Narrazioni e interpretazioni a confronto", Rubbettino, 2019. Capitolo in volume

CRITERI	GIUDIZIO
1. originalità, innovatività, rigore	Contributo di buon respiro storiografico e

<p>metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>rigore. Amplia la bibliografia di riferimento. Buoni la collocazione editoriale e l'impatto nazionale. Giudizio buono.</p>
---	---

10. Paola Stelliferi, *Il 1977 e il femminismo italiano*, in “Il movimento del’ 77. Radici, snodi, luoghi” a cura di Monica Galfré e Simone Neri Serneri, Roma, Viella, 2018. Capitolo in volume.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Saggio interpretativo di discreto rigore, in buona collocazione editoriale e buon impatto nazionale. Giudizio più che discreto.</p>

11. Paola Stelliferi, «*An Apparent Victory*»? *The Struggle for Abortion in Italy prior to the 194/1978 Law* in «Annali / Jahrbuch ISIG» – 48, 2022/2. Articolo in rivista scientifica di fascia A

1. CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo</p>	<p>Articolo di più che discreto rigore; discreta l'ampiezza delle fonti e buoni la collocazione editoriale e l'impatto nazionali. Giudizio più che discreto.</p>

definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	
---	--

12. *Paola Stelliferi, Una liberazione «fratricida e iconoclasta». L'impatto dei femminismi sugli uomini della nuova sinistra nell'Italia degli anni Settanta* (discussa l'8 settembre 2016).
 Tesi di dottorato

CRITERIO	GIUDIZIO
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Tesi originale che coniuga storia delle culture politiche con storia dei movimenti. Giudizio buono.

Valutazione complessiva della produzione scientifica della candidata Paola Stelliferi

La candidata presenta titoli, curriculum e pubblicazioni congruenti col SSD per cui è stata bandita la procedura. Possiede un dottorato di ricerca in storia contemporanea presso una buona Università italiana e vanta una buona attività didattica in buoni atenei italiani. Vanta una buona attività di formazione e ricerca presso qualificate istituzioni scientifiche italiane o straniere e una buona continuativa partecipazione a convegni e conferenze, sia nazionali che internazionali. Non ha partecipato a progetti, ma ha conseguito due premi per le sue tesi.

Le pubblicazioni, di buona continuità temporale, consistono in due monografie di ricerca di cui una di particolare interesse; 4 articoli in riviste scientifiche di fascia A (di cui 1 internazionale); 1 articolo in rivista scientifica; una voce di enciclopedia, 2 contributi in volumi collettanei, 1 tesi di dottorato. La produzione, si colloca di regola su un livello qualitativo tra il più che sufficiente e il buono, ed è comparsa in sedi editoriali tra il più che sufficiente e il buono e di corrispondente impatto.

Candidato n. 18: Dr. Junio Valerio Tirone

Titoli e curriculum

TITOLO	DESCRIZIONE SINTETICA	GIUDIZIO
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero	Dottorato di ricerca in Gestione e innovazione delle risorse pubbliche, curriculum d (Storia contemporanea M/STO04), conseguito presso l'Università degli Studi del Molise, senza valutazione (senza titolo della tesi)	Dottorato di ricerca congruente col SSD conseguito nel 2022 in Università italiana (senza valutazione da parte della commissione).
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	Assente	Non valutabile
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Corso di alta formazione in archivistica presso la "Scuola vaticana di paleografia e archivistica", Città del Vaticano (non è riportato anno né durata)	Attività di formazione e ricerca parzialmente congruente col SSD. Giudizio sufficiente.
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Assente	Non valutabile
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Relatore a 1 convegno, il 18 ottobre 2019, Campobasso "Novecento molisano" (senza titolo della relazione)	Partecipazione a un solo convegno nazionale congruente col SSD. Giudizio mediocre.
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Vincitore "3A3M", competizione interregionale a cura di "Accademia pugliese delle arti e delle scienze"	Premio italiano interregionale di limitata notorietà. Giudizio sufficiente.

Produzione scientifica

1. Tirone Junio Valerio (a cura di), *Monografia del Molise e Capitanata. Uno studio geografico militare tra il 1893 e il 1899*. in "Pagine di novecento molisano volume secondo", Voltornia edizioni, Modugno (BA) 2018, pp.342-347. Curatela senza apparato critico; breve introduzione (8 pagine) di contestualizzazione storica.

CRITERI	GIUDIZIO
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è	Si tratta della stessa pubblicazione riportata al n. 3 dell'elenco e quindi lì valutata

<p>bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	
--	--

2. Tirone Junio Valerio, *Giovanni Messe, un Maresciallo d'Italia nel parlamento della repubblica*, Roma, 2022, Edizioni Efestò, 280 pp. Monografia.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Monografia originale di ricerca, di qualità e rigore discreti, opera del solo candidato, congruente col SSD per cui è bandita la procedura. Collocazione editoriale sufficiente, impatto locale. Giudizio discreto.</p>

3. A cura di Junio Valerio Tirone, *Monografia del Molise e della Capitanata, Studio geografico militare (1893-1899)*, Voltornia edizioni, Isernia 2020. Curatela senza apparato critico; breve introduzione (8 pagine) di contestualizzazione storica.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione</p>	<p>Curatela di appena sufficiente rigore e discreto respiro storiografico, di rilevanza scientifica locale. Collocazione editoriale locale. Giudizio più che sufficiente.</p>

<p>editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	
--	--

4. Junio Valerio Tirone, *In guerra sul Carso e sul Piave 1917-1918. Storia di un molisano Medaglia d'Argento al Valor Militare*. in "Pagine di novecento molisano volume terzo", Volturria edizioni, Modugno (BA) 2019, pp.29-54.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Articolo in volume collettaneo, ricco di riproduzioni fotografiche di documenti, con scarso apparato critico e bibliografico. Congruente con il SSD. Apporto individuale discreto, collocazione editoriale di rilevanza locale. Sufficiente.</p>

5. Junio Valerio Tirone, *Il ruolo dell'Esercito nel terremoto della Marsica del 1915, in "Pagine di novecento molisano e del mezzogiorno d'Italia"*, Isernia 2021, Volturria edizioni, pp. 29-38.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in</p>	<p>Pubblicazione originale e congruente con il SSD; rigore metodologico sufficiente ma di respiro locale. La collocazione editoriale è sempre la stessa delle pubblicazioni 1, 3 e 4, ossia una casa editrice di impatto locale. Giudizio Sufficiente</p>

collaborazione.

6. F. Benizzi, (F. Bianchini e G. Barontini a cura di), *Una piccola storia. Storia di un italiano qualunque, carteggio (luglio 1943- settembre 1945)*, Alvivo edizioni, Serravalle Pistoiese, 2019. su «Bollettino dell'Ufficio Storico. 2018», Uf. Storico SME, 2019-20». Recensione e quindi non valutabile.

Valutazione complessiva della produzione scientifica del candidato Junio Valerio Tirone

Il candidato possiede un dottorato di ricerca in storia contemporanea congruente con il SSD per cui è stata bandita la procedura e ha frequentato un corso di formazione in archivistica, ma non ha svolto attività didattica a livello universitario né in Italia né all'estero, né ha partecipato a gruppi di ricerca nazionali e internazionali. Ha avuto un riconoscimento dalla Accademia pugliese delle arti e delle scienze. La sua attività di partecipazione a convegni e congressi è limitata a una relazione (di cui non è riportato il titolo).

Quanto alle pubblicazioni, esse consistono in una monografia di rigore scientifico discreto, nella curatela di uno studio geografico-militare (pubblicata due volte) e in due saggi, entrambi nella stessa collocazione editoriale, di respiro e impatto locale.

Candidato n. 19: Dr. Luciano Villani

Titoli e curriculum

TITOLO	DESCRIZIONE SINTETICA	GIUDIZIO
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero	Dottorato di ricerca in Storia contemporanea conseguito il 26/04/2010 presso l'Università degli studi di Torino senza valutazione.	Dottorato di ricerca congruente col SSD del bando conseguito presso buona Università italiana. Giudizio buono.
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	Docente a contratto per due annualità di Introduzione alla Storia contemporanea (36 ore), presso il Dipartimento di Scienze Umane dell'Università degli Studi dell'Aquila. Docente a contratto per una annualità di Storia economica (36 ore), presso il Dipartimento di Scienze Umane Università degli Studi dell'Aquila	Attività didattica congruente col SSD e parzialmente congruente in un solo ateneo italiano. Giudizio discreto.
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Due volte assegnista di ricerca (con contratto annuale) presso il Dipartimento di Storia, Antropologia, Religioni, Arte e Spettacolo della Sapienza Università di Roma. Attività di digitalizzazione di nastri	Formazione e ricerca di buona rilevanza, congruente con il SSD presso buone istituzioni, ma esclusivamente in Italia. Giudizio tra più che discreto e buono.

	analogici affidata dal Dipartimento di Storia, Culture, Religioni dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" (1 mese). Assegnista di ricerca (2 mensilità) presso Istituto storico germanico (DHI).	
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Partecipante al progetto di ricerca internazionale "In the same boat? Shipbuilding and ship repair workers: a global labour history", International Institute of Social History. Membro dell'équipe del progetto di ricerca internazionale "La ville informelle au 20e siècle. Politiques urbaines et administration des populations" (CHS, Paris 1). Partecipante al progetto di rete tematica HAMÉD. Habitants, mobilités et transformation urbaine (Méditerranée, XVe-XXIe siècles), approvato dal consiglio scientifico dell'École française de Rome per il periodo 2022-2026	Partecipazione a due progetti di ricerca internazionali e a uno di rete telematica su tematiche congruenti con il SSD. Giudizio più che discreto.
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipazione a 21 convegni e seminari, di cui 5 in istituzioni internazionali. Partecipazione a comitati organizzativi e scientifici di 4 convegni presso istituzioni italiane e internazionali	Buona, frequente e continuativa, a livello sia nazionale che internazionale, la partecipazione a convegni e conferenze congruenti col SSD. Giudizio buono.

Produzione scientifica

1. Villani L. (2021). "La gestione della manodopera femminile alla Viscosa di Roma: ipotesi di ricerca e spunti interpretativi (1923-1939)". In: (a cura di): Carocci Roberto, D'Alterio Daniele, Menzani Tito, *La modernità imperfetta. Lavoro, territorio e società a Roma e nel Lazio tra Ottocento e Novecento*, pp. 45-72, ROMA: Odradek Edizioni. Saggio in volume

CRITERI	GIUDIZIO
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione	Saggio di ricerca che affronta un tema circoscritto di storia del lavoro in modo rigoroso. Collocazione editoriale e impatto nazionale più che sufficiente. Giudizio più che

<p>con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	sufficiente.
--	--------------

2. Villani L (2021). “Le borgate e l’immigrazione dal fascismo a oggi”. In: (a cura di) Colucci Michele, Gallo Stefano, *Le strade per Roma. Rapporto 2021 sulle migrazioni interne in Italia*. pp. 81-100, BOLOGNA: Il Mulino. Saggio in volume

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Saggio di discreto rigore metodologico basato sia su fonti primarie che secondarie, pubblicato in volume collettaneo, più che buona la collocazione editoriale e l’impatto nazionale. Giudizio più che discreto.</p>

3. Farina M, Villani L (2017). *Borgate romane. Storia e forma urbana*. pp. 1-208, MELFI: Casa Editrice Libria. Monografia

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p>	<p>Volume co-autorato (chiara la distinzione tra le parti scritte dal candidato e dal coautore). La parte riconducibile al candidato riprende in gran parte la pubblicazione n. 9, cui si rimanda per il giudizio.</p>

<ol style="list-style-type: none"> 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. 	
---	--

4. Villani L (2018). *Casa e lavoro. Le residenze degli operai della Breda nella Roma degli anni Trenta*. CONTEMPORANEA, vol. 1/2018, p. 51-84, Articolo in rivista di fascia A

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. 	<p>Articolo su un argomento circoscritto, congruente e originale su rivista scientifica di fascia A della disciplina. Collocazione e impatto e giudizio più che buoni. Giudizio discreto</p>

5. Villani L (2019). *Ripensare le borgate romane. Una ricognizione su origini, tipologie, assegnazioni degli alloggi e pratiche abitative*. LA CRITICA SOCIOLOGICA, vol. LII - 208, p. 47-60. Articolo in rivista scientifica

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di 	<p>Breve articolo su un argomento circoscritto, congruente e originale su rivista scientifica di altra disciplina. Buono l'impatto nazionale. Giudizio discreto.</p>

partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	
---	--

6. Villani L (2019). ««Alloggi precari a Roma». Dibattito politico e indagine sull'abitazione informale alla vigilia di un passaggio cruciale nell'evoluzione dell'abusivismo nella capitale (1947-1957)». In: (a cura di): Adorni D Tabor D, *Inchieste sulla casa in Italia. La condizione abitativa nelle città italiane nel secondo dopoguerra*, ROMA: Viella, pp. 369-390. Saggio in volume

CRITERI	GIUDIZIO
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Saggio rigoroso su argomento circoscritto, pubblicato in volume collettaneo, con buon editore nazionale. Buon impatto nazionale. Giudizio più che discreto.

7. Villani L (2019), « Recenser les baraques et leurs habitants à Rome de la fin du XIXe siècle aux années 1960. Catégories, méthodes et objectifs ». HISTOIRE & MESURE, vol. XXXIV, pp. 65- 92. Articolo in rivista scientifica.

CRITERI	GIUDIZIO
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Saggio rigoroso, basato su ampie fonti primarie e secondarie. Buona la collocazione e l'impatto internazionali. Giudizio buono.

8. Villani L (2019) Abitare nelle borgate romane: pratiche informali, modi d'uso e consumi dal secondo dopoguerra agli anni sessanta. STORIA URBANA, vol. 159/2018, pp. 135-165. Articolo in rivista di fascia A

CRITERI	GIUDIZIO
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Articolo di ricerca, basato su fonti originali, di buona qualità e rigore, pubblicato su rivista di fascia A della disciplina per cui è bandita la procedura e quindi ad essa congruente. Impatto nazionale buono. Giudizio buono

9. Villani L (2012). LE BORGATE DEL FASCISMO. Storia urbana, politica e sociale della periferia romana. p. 1-381, MILANO: Ledizioni,

CRITERI	GIUDIZIO
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Monografia originale di ricerca, di qualità e rigore discreti, opera del solo candidato. Sufficiente la collocazione editoriale nazionale, e quindi l'impatto. Giudizio più che discreto.

10. Villani L (2012). La fabbrica d'armi Breda di Roma. Composizione e mobilità operaia (1936-1943). ITALIA CONTEMPORANEA, vol. 268-269, p. 405-435. Articolo in rivista scientifica di fascia A.

CRITERI	GIUDIZIO
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna	Articolo su un argomento circoscritto, congruente e originale su rivista scientifica di

<p>pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>fascia A della disciplina. Collocazione e impatto e giudizio più che buoni. Giudizio buono.</p>
--	--

11. Villani L (2017). *The Struggle for Housing in Rome. Contexts, Protagonists and Practices of a Social Urban Conflict*. In: (a cura di): Baumeister M, Bonomo B, Schott D, *Cities Contested. Urban Politics, Heritage, and Social Movements in Italy and West Germany in the 1970s*. p. 321-345, Frankfurt/New York:Campus Verlag. Saggio in volume

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Saggio rigoroso in volume collettaneo che riprende i temi dell'autore. Più che discreti la collocazione editoriale e l'impatto. Giudizio più che discreto.</p>

12. Villani L (2021). *La casa ai baraccati: un programma anomalo durante il fascismo a Roma. Politiche abitative e governo dei processi di espansione urbana nei progetti dell'amministrazione Cremonesi (1922-1926)*. In: (a cura di): Locatelli A.M., Besana C., Martinelli N., *Periferie europee. Istituzioni sociali, politiche, luoghi*. I Tomo. Una prospettiva storica. p. 229-242, Milano: Franco Angeli. Saggio in volume.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p>	<p>Breve articolo su un argomento circoscritto, congruente e originale su rivista di fascia A della disciplina. Buoni la collocazione e</p>

<p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>l'impatto nazionale. Giudizio discreto.</p>
--	--

Valutazione complessiva della produzione scientifica del candidato Luciano Villani

Il candidato presenta titoli, curriculum e pubblicazioni congruenti col SSD per cui è stata bandita la procedura. Possiede un dottorato di ricerca in storia contemporanea presso una buona università italiana; ha svolto una discreta attività didattica presso un ateneo italiano e una discreta attività di ricerca presso qualificate istituzioni scientifiche esclusivamente italiane. Il candidato partecipa o ha partecipato a tre progetti di ricerca non competitivi congruenti col SSD; ha una buona e continuativa partecipazione a congressi e convegni, nazionali e internazionali.

Quanto alle pubblicazioni, di più che sufficiente continuità temporale, esse consistono in 2 monografie, di cui una di ricerca e una coautorata che riprende in gran parte la prima; 3 articoli su rivista nazionale di fascia A della disciplina; due articoli su rivista scientifica, di cui una nazionale e una internazionale; e 5 contributi in volume. La produzione di ricerca, di carattere prevalentemente monotematico, si colloca di regola su un livello qualitativo tra il più che sufficiente e il buono, ed è comparsa in sedi editoriali della stessa fascia di valore e di corrispondente impatto, anche internazionale.

Candidato n. 20: Dr. Giovanni Villari

Titoli e curriculum

TITOLO	DESCRIZIONE SINTETICA	GIUDIZIO
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero	Dottore di ricerca in Storia del Pensiero Politico e delle Istituzioni Politiche, conseguito presso l'Università di Torino, con tesi dal titolo <i>L'influenza dell'ideologia fascista sulla cultura politica e sulle istituzioni albanesi.</i>	Dottorato di ricerca parzialmente congruente col SSD, conseguito nel 2004. Presso buona università italiana. Non viene riportato il voto. Giudizio buono.
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	Attività didattica dal 2004 al 2009 presso SIS, Indirizzo linguistico-letterario, Torino.	Attività didattica in ambito non accademico, non valutabile

Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Assegnista presso l'Università di Torino (2006-08) e assegnista presso l'Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli" nell'ambito del Programma Valere Plus 2018 e nell'ambito del Progetto di Eccellenza (2021-22) Redazione di schede biografiche per il Dizionario biografico degli educatori, pedagogisti e scrittori per l'infanzia, presso l'Università di Torino, Dipartimento di Scienze dell'Educazione e della Formazione.	Attività di formazione e ricerca congruente col SSD di respiro esclusivamente nazionale (circa tre anni di assegni di ricerca con forte discontinuità). Redazione schede, non valutabile. Giudizio discreto.
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Partecipazione a gruppo di ricerca sulla deportazione dall'Italia occupata, presso l'Università di Torino (2003-10), e collaborazione con l'Associazione Memoria della Benedicta ad un progetto per la costituzione di una banca dati su deportati e fucilati (2008-10).	Partecipazione come semplice membro a progetti non competitivi, che risultano congruenti col SSD. Giudizio sufficiente.
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	12 convegni, tutti in Italia, tranne uno in Scozia.	Partecipazione a convegni di carattere esclusivamente nazionale (tranne uno), congruenti col SSD, di sufficiente intensità e qualità. Giudizio più che sufficiente.

PRODUZIONE SCIENTIFICA

1. Giovanni Villari, *L'Italia in Albania 1939-1943*, Aprilia, Novalogos, 2020, pp. 380.

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità 	<p>Monografia di ricerca, di discreta originalità e rigore scientifico, opera del solo candidato, congruente col SSD per cui è bandita la procedura. Sufficienti la collocazione editoriale locale e l'impatto. Giudizio complessivo più che discreto.</p>

<p>scientificamente correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	
--	--

2. Giovanni Villari, *The Status of Albanians Under Italian Occupation (1939–1943)*, in Simona Berhe e Olindo De Napoli, a cura di, *Citizens and Subjects of the Italian Colonies: Legal Constructions and Social Practices, 1882–1943*, London, Routledge, 2022, pp. 131-153

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Contributo su tema rilevante per la storia della cittadinanza sotto il fascismo, in volume di buon valore e rigore scientifico, congruente col SSD per il quale è bandita la procedura. Impatto internazionale buono. Giudizio buono.</p>

3. Giovanni Villari, *A Failed Experiment: The Exportation of Fascism to Albania*, in «Modern Italy», Vol. 12, No. 2, June 2007, pp. 157–171, rivista dell'ASMI (Association for the Study of Modern Italy), Gran Bretagna

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in</p>	<p>Breve articolo di ricerca, basato su fonti d'archivio, di valore e rigore scientifico più che discreto. Pubblicato su una rivista scientifica internazionale, coerente col SSD per cui è bandita la procedura. Discreta la collocazione editoriale, e il suo relativo impatto internazionale. Giudizio complessivo discreto.</p>

collaborazione.	
-----------------	--

4. Giovanni Villari, *La divisione corazzata "Centauro" nella campagna di Grecia*, in «Il presente e la storia», n. 78, dicembre 2010, pp. 99-17

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. 	<p>Articolo di carattere descrittivo, sufficiente per originalità e rigore, su rivista scientifica, congruente col SSD per il quale è stata bandita la procedura. Sufficiente l'impatto nazionale. Giudizio complessivo sufficiente.</p>

5. Giovanna D'Amico, Brunello Mantelli, Giovanni Villari, *I ribelli della Benedicta. Percorsi, profili, biografie dei caduti e dei deportati*, Bologna, Archetipolibri, 2011, pp. 11-37, più varie parti scritte con altri autori.

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. 	<p>Rassegna storiografica di più che sufficiente originalità e rigore scientifico all'interno di un volume co-curato, congruente col SSD per cui è bandita la procedura. Più che sufficienti la collocazione editoriale, e il relativo impatto nazionale. Giudizio complessivo più che sufficiente.</p>

6. Giovanni Villari, *Repressione e resistenze in Albania*, in *Collaborazionismi, guerre civili e resistenze*, volume monografico di «Qualestoria» (Istituto regionale per la storia del movimento di liberazione nel Friuli-Venezia Giulia), dicembre 2015, pp. 81-97

CRITERI	GIUDIZIO
---------	----------

<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. 	<p>Breve articolo di ricerca che riprende i temi della pubblicazione N. 8, di più che sufficiente qualità e originalità scientifiche, in una rivista scientifica congruente col SSD per cui la procedura è bandita. Collocazione editoriale su rivista scientifica, di più che sufficiente impatto nazionale. Giudizio complessivo più che sufficiente.</p>
---	---

7. Giovanni Villari, *Il confino nell'Albania fascista*, in «Qualestoria» (Istituto regionale per la storia del movimento di liberazione nel Friuli-Venezia Giulia), giugno 2022 (anno L, n. 1), pp. 133-148.

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. 	<p>Breve articolo di ricerca di più che sufficiente qualità e originalità scientifiche, in una rivista scientifica congruente col SSD per cui la procedura è bandita. Collocazione editoriale su rivista scientifica, di più che sufficiente impatto nazionale. Giudizio complessivo più che sufficiente.</p>

8. Giovanni Villari, *Il sistema di occupazione fascista in Albania*, in Laura Brazzo e Michele Sarfatti (a cura di), *Gli ebrei in Albania sotto il fascismo. Una storia da ricostruire*, Firenze, Giuntina, 2010, pp. 93-124.

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è 	<p>Contributo di ricerca, dal valore e rigore scientifico discreto, all'interno di un volume di discreta collocazione editoriale e congruente col settore disciplinare del bando. Discreto impatto nazionale. Giudizio complessivo discreto.</p>

<p>bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	
--	--

9. Giovanni Villari, *Lager e razionalità produttiva: la deportazione operaia*, in *Il libro dei deportati* (opera diretta da Brunello Mantelli e Nicola Tranfaglia), Milano, Mursia, 2015, vol. IV, pp. 69-119.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p> <p>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate;</p> <p>4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Contributo di discreta qualità scientifica e originalità in volume collettaneo, congruente col SSD per il quale è bandita la procedura. Più che discreta la collocazione editoriale e l'impatto nazionale. Giudizio complessivo più che discreto.</p>

10. Giovanni Villari, *La presenza ebraica in Albania*, in «Italia contemporanea», rivista dell'Istituto nazionale per la storia del movimento di liberazione in Italia (Insml), n. 239-240, giugno-settembre 2005, pp. 333-342.

CRITERI	GIUDIZIO
<p>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi;</p>	<p>Breve articolo di ricerca di sufficiente originalità e qualità scientifica in rivista di fascia A per il settore disciplinare in cui è bandita la procedura. Buono l'impatto nazionale. Giudizio complessivo discreto.</p>

<ol style="list-style-type: none"> 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. 	
---	--

11. Giovanni Villari, *La presenza italiana in Albania (1918-1920)*, in «Italia contemporanea», rivista dell'Istituto nazionale per la storia del movimento di liberazione in Italia (Insml), n. 256-257, settembre-dicembre 2009, pp. 525-535

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. 	<p>Breve articolo sufficiente per originalità e rigore scientifico, congruente col SSD per cui la procedura è bandita, in rivista di fascia A. Impatto nazionale buono. Giudizio complessivo più che sufficiente.</p>

12. Giovanni Villari, *L'occhio italiano sull'Albania*, in Gabriele Proglia (a cura di), *Orientalismi italiani 2*, Alba (CN), Antares, 2012, pp. 172-190.

CRITERI	GIUDIZIO
<ol style="list-style-type: none"> 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi; 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica correlate; 4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di 	<p>Contributo soprattutto storiografico relativo ai rapporti politico-culturali italo-albanesi su volume collettaneo, di sufficiente valore e rigore scientifico, congruente con il settore disciplinare per cui la procedura è bandita. Impatto nazionale sufficiente. Giudizio complessivo sufficiente.</p>

partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	
---	--

Valutazione complessiva della produzione scientifica del candidato Giovanni Villani

Il candidato presenta titoli, curriculum e pubblicazioni congruenti o parzialmente congruenti col SSD per cui è stata bandita la procedura. Possiede un dottorato di ricerca in storia del pensiero e delle istituzioni politiche; ha una discreta attività di ricerca presso qualificate istituzioni scientifiche italiane; ha partecipato a due progetti di ricerca non competitivi congruenti col SSD; ha una più che sufficiente partecipazione a congressi e convegni, per lo più nazionali.

Quanto alle pubblicazioni, tutte congruenti col SSD e di più che sufficiente continuità temporale, esse consistono in una monografia di ricerca; 2 articoli su rivista nazionale di fascia A della disciplina; 3 articoli su rivista scientifica nazionale e 1 su rivista scientifica internazionale; e 5 contributi in volume, anch'essi di ricerca o di rassegna, di cui uno per un volume collettaneo internazionale. La produzione, in parte di ricerca, e quindi originale, si colloca di regola su un livello qualitativo tra il sufficiente e il buono, ed è comparsa in sedi editoriali della stessa fascia di valore e di corrispondente impatto, anche internazionale.

La Commissione, in virtù di quanto stabilito nel bando di selezione e nel verbale n. 1, considerato che il numero dei candidati è pari a n. 21, e superiore quindi alle sei unità, rammenta che vengono ammessi alla discussione pubblica ed alla prova orale nelle due lingue straniere previste dal bando soltanto i candidati risultati comparativamente più meritevoli, a seguito della valutazione preliminare.

Pertanto, sulla base dei giudizi espressi alla luce dei criteri allegati al verbale n. 1, la Commissione procede quindi a valutare comparativamente i candidati, prendendone in considerazione tanto i titoli quanto le pubblicazioni. Sulla base del predetto giudizio di comparazione, la Commissione ammette *all'unanimità*, alla discussione ed alla prova orale i sottoelencati candidati in un numero di sei, come previsto dal bando:

- 1) Dr.ssa Marie Bossaert;
- 2) Dr. Nicola Camilleri;
- 3) Dr. Ettore Costa;
- 4) Dr. Pietro Pinna;
- 5) Dr. Bruno Settis;
- 6) Dr.ssa Paola Stelliferi.

Il Presidente comunicherà tempestivamente, e comunque almeno tre giorni prima della data fissata per lo svolgimento della discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, i nominativi dei suddetti candidati, tramite posta elettronica al Responsabile del procedimento e alle unità di personale in servizio presso l'ufficio competente, ai fini della pubblicazione sul sito internet istituzionale di Ateneo.

Il presente verbale è approvato dal Presidente mediante sottoscrizione in calce e dagli altri componenti mediante apposita dichiarazione di approvazione.

La riunione è sciolta alle ore 19:30.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente della Commissione

Prof. Andrea Graziosi